

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/115/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4617202430  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4617202430.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Mestské služby Topoľčany, s.r.o., so sídlom v Topoľčanoch, Nám. M. R. Štefánika 1/1, IČO: 44 818 378, proti žalovanému G. U., trvale pobytom v O., E., o vypratanie bytu, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5C/16/2017, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2019 sp. zn. 5Co/ 91/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Okresný súd Topoľčany rozsudkom z 13. septembra 2017 č. k. 5C/16/2017- 53 žalovanému uložil povinnosť vypratať 2-izbový byt I. kat. P. O. na ul. V. na treťom poschodí, číslo bytu X, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Krajský súd v Nitre uznesením z 31. januára 2019 sp. zn. 5Co/91/2018 odmietol odvolanie žalovaného a žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaný v odvolaní účinne neuviedol dôvody odvolania, ktoré predpokladá § 365 CSP, pričom uvedené nedoplňil ani do rozhodnutia odvolacieho súdu. Keďže odvolateľ relevantným spôsobom neuviedol odvolacie dôvody (účinne) spochybňujúce postup súdu, ktorý predchádzal napadnutému rozhodnutiu, resp. neuviedol konkrétne dôvody odvolania smerujúce voči konkrétnemu rozhodnutiu, resp. voči konkrétnym pochybeniam súdu v napadnutom rozhodnutí, nemožno považovať také odvolanie za riadne a v zmysle § 386 písm. d/ CSP je treba také rozhodnutie odmietnuť.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. V podanom dovolaní uvádzal, že zaplatil sumu 750 €, ako aj poukazoval na skutočnosť, že primátor je voči nemu zaujatý.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté

rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Odvolací súd v dovolaním napadnutom rozsudku poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

12. Okresný súd Topoľčany uznesením zo 4. júla 2019 č. k. 5C/16/2017- 110 (nad rámec povinností vyplývajúcej mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP) vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, doplnil a opravil dovolanie tak, aby predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a aby predložil dovolanie, ktoré bude spísané splnomocneným advokátom a ktoré bude obsahovať náležitosti dovolania podľa § 127 CSP a § 428 CSP. Zároveň

žalovaného poučil o následkoch nesplnenia výzvy súdu, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľ ani po tejto výzve nepredložil súdu prvej inštancie plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania.

13. V danom prípade dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

14. Dovolací súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

15. V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.