

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/153/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2119200810  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Gandžala  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2119200810.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytové družstvo so sídlom v Trnave, so sídlom v Trnave, Ludvika van Beethovena 26, IČO: 00 175 480, proti žalovaným 1/ J. X., trvalým pobytom v W., H. XXXX/XX, 2/ D. X., trvalým pobytom v W., H. XXXX/XX, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20C/17/2019, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. apríla 2019 sp. zn. 11Co/48/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. 1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením z 18. februára 2019 č. k. 20C/17/2019-26 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I. výrok) a žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

1. 2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na články 2 ods. 1 a 2 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a na zákonné znenia ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1 a 2, § 327 ods. 1 a 2, a § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP a konštatoval, že dospel k záveru, že na nariadenie žalobcom navrhovaného neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné predpoklady, nakoľko jednak nemal preukázané (osvedčené) skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by žalobca utrpel ujmu, prípadne, že by mu hrozila nejaká ujma v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, a teda sa neosvedčila potreba okamžitého a naliehavého riešenia situácie odstránením predmetného transparentu, ale i z dôvodu, že ak by nariadil neodkladné opatrenie v zmysle navrhovaného petitu, neprímerane by zasiahol do práv žalovaných vzhľadom na skutočnosť, že petit sa vzťahuje aj na prípadné obdobné konania v budúcnosti. Mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia v žalobcom požadovanom rozsahu by došlo k neprímeranému zasahovaniu do práv žalovaných. Požadovanie zdržania sa umiestňovania akýchkoľvek transparentov s totožným alebo podobným obsahom alebo významom kdekoľvek na území Slovenskej

republiky je neprimerané, neurčité a v konečnom dôsledku nevykonateľné.

2. 1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania žalobcu uznesením z 15. apríla 2019 sp. zn. 11Co/48/2019 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť odstrániť transparent s textom „ p. U. A BYTOVÉ DRUŽSTVO FALŠOVANIE DOKAZOV = OKRADNUTIE O BYT“ , ktorý je umiestnený na balkóne bytu č. XX o výmere 63,02 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na H. so súpisným číslom XXXX v W., na parc. reg. „ C“ č. XXXX/XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom Trnava katastrálny odbor, pre katastrálne územie W., a zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek podobných transparentov s totožným alebo podobným obsahom alebo významom kdekoľvek na území Slovenskej republiky, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia (I. výrok). Zároveň rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (II. výrok).

2. 2. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že predpokladom poskytnutia ochrany v zmysle ustanovenia § 19b ods. 2 a § 19b ods. 3 Občianskeho zákonníka je neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby a skutočnosť, že takýto zásah je objektívne spôsobilý ujmu na dobrej povesti vyvolať. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie zasahujúce do práva právnickej osoby chránenej v zmysle §19b ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka. Môže ním byť aj kritika, ak táto presiahla rámec oprávnenej kritiky. Odvolací súd zároveň uviedol, že každý názor, stanovisko, či kritika, je vzhľadom na význam slobody prejavu podľa čl. 17 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd ako jedného z pilierov každej demokratickej spoločnosti zásadne prípustnou záležitosťou. V každom konkrétnom prípade je vždy nevyhnutné skúmať intenzitu tvrdeného porušenia základného práva na ochranu dobrej povesti, a to v kontexte so slobodou prejavu a s právom na informácie a so zreteľom na požiadavku proporcionality týchto práv a ich ochrany. Samotné zverejnenie možného nepravdivého údajov dotýkajúceho sa dobrej povesti právnickej osoby zakladá spravidla neoprávnený zásah do tejto dobrej povesti. Odvolací súd sa stotožnil so žalobcom, že obsah transparentu je spôsobilý vyvolať pochybnosti o dobrej povesti žalobcu a nemožno preto vylúčiť, že tým došlo k porušeniu práva na ochranu proti zásahu do dobrej povesti žalobcu v zmysle § 19b ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, pričom samotný nárok žalobcu je podľa názoru odvolacieho súdu osvedčený a je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v žalobcom navrhovanom rozsahu. Odvolací súd mal za to, že už samotné neodkladné opatrenie je postačujúce na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami. Podľa jeho názoru nebolo dôvodné poučiť žalovaných, ktorým sa neodkladným opatrením uložila povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej, nakoľko s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu si len ťažko možno predstaviť žalobu, ktorú by žalovaní mohli voči žalobcovi podať, keď títo mali možnosť svoje práva voči nemu uplatniť v prebiehajúcom konaní o uloženie povinnosti vypratať predmetný byt. Rovnako odvolací súd nepovažoval za dôvodné poučiť žalovaných o možnosti podania žaloby na navrátenie do pôvodného stavu alebo na uplatnenie nárokov na náhradu škody, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, a to s prihliadnutím na uloženie povinnosť.

3. V súvislosti s uvedeným uznesením odvolacieho súdu doručili žalovaní podanie formálne označené ako „Odvolanie“. Výhodnotením tohto podania podľa jeho obsahu (vychádzajúc z článku 11 ods. 1 Základných princípov CSP a ustanovenia § 124 ods. 1 CSP) je zrejmé, že ide o dovolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu. Bolo spísané žalovaným 1/, ktorý podľa pripojeného splnomocnenia ( č.l. 59 spisu) v rámci dovolacieho konania zastupuje aj žalovanú 2/.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa § 447 písm. e/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z

citovaného odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

9. Dovolací súd konštatuje, že napriek riadnemu poučeniu odvolacieho súdu žalovaní (dovolatelia) nespĺnili procesnoprávnu podmienku obligatorného právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP). V tomto prípade vzhľadom na charakter sporu nie je splnená ani ďalšia procesnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, existencia ktorej by nevyžadovala obligatorne právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

10. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

11. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalovaných podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol.

12. Odmietnutie dovolania procesne zaviniť žalovaní (dovolatelia) a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by mal žalobca (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Žalobcovi však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli a preto mu dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.