

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/32/2019
Identifikačné číslo spisu: 6216010131
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6216010131.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudkýň JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Aleny Šiškovéj, v trestnej veci obvineného Z. C. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T/55/2016, na neverejnom zasadnutí 29. októbra 2019 v Bratislave, o dovolaní obvineného Z. C. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. decembra 2017, sp. zn. 5To/85/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného Z. C. s a odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej tiež „okresný súd“) z 20. apríla 2017, sp. zn. 3T/55/2016 bol obvinený Z. C. (ďalej tiež „obvinený“) uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného časového obdobia do 12.15 h dňa 23. 09. 2015 v záhradnom domčeku slúžiacom na skladovanie ovocia a zeleniny nachádzajúcom sa na pozemku s parcelným číslom 997/1 v k. ú. M. S. zapísanom na LV č. XXXX neoprávnene prechovával rastlinný materiál rodu Cannabis o hmotnosti 152,63 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) od 1,6 % hmotnosti do 8,6 % hmotnosti, z ktorého množstva je možné vyrobiť najmenej 302 obvykle jednorazových dávok v hodnote 915,78 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zmien.

Za to mu Okresný súd Veľký Krtíš uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 46 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obvinenému súd uložil taktiež ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

O odvolaní obvineného rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 12. decembra 2017, sp. zn. 5To/85/2017 tak, že zrušil rozsudok okresného súdu vo výrokoch o treste a ochrannom opatrení a sám mu uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m), § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. d) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Obvinenému krajský súd taktiež uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por., t. j. z dôvodu, že dovolaním napadnuté rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Za nezákonne zabezpečený dôkaz obvinený pokladá rastlinný materiál rodu Cannabis (ďalej tiež „drogy“) zaistený pri domovej prehliadke obydliá obvineného dňa 23. septembra 2015. Proti zákonnosti zaistenia drog v obydli obvineného, obvinený predovšetkým namietal, že príkaz na domovú prehliadku (č. l. 47 - 49), vydaný podľa § 100 ods. 1 Tr. por., obsahuje „nezmyselne“ uvedené údaje o parcelných číslach a čísle Listu vlastníctva, na ktorom je zapísaný rodinný dom č. XXX v obci M. S., v ktorom bola popri inom vykonaná domová prehliadka. Podľa právneho názoru obhajoby, nariadenie príkazu na domovú prehliadku podľa § 100 ods. 1 Tr. por. sa nevzťahovalo aj na prehliadku záhradného domčeku, v ktorom aj boli zaistené drogy a v danom prípade mal byť pre prehliadku záhradného domčeku potrebný príkaz na prehliadku pozemku podľa 101 ods. 1 Tr. por. V ostatnej časti svojho dovolania obvinený namietal, že v základnom konaní bolo nesprávne určené množstvo zaistenej drogy a koncentrácia psychoaktívnej zložky v zaistených drogách, ďalej, že obvinený nemal vedomosť o drogách, ako aj to, že vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj úradné záznamy polície o utajovaných ohliadkach obydliá obvineného, ktoré sú nezákonnými dôkazmi a mali byť zo spisu vyradené. V podstate z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí zrušil rozsudky krajského a okresného súdu a vec vrátil okresnému súdu a aby ju znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, ktorá uviedla, že pri nariadení domovej prehliadky v príkaze sudcu pre prípravné konanie neboli nehnuteľnosti v obydli obvineného vymedzené celkom v súlade s tým, ako sú evidované v katastri nehnuteľností. Uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací súd ako technickú nesprávnosť, ktorá nemá zásadný vplyv na výkon domovej prehliadky a jej právne následky. S vyššie uvedeným sa stotožňuje aj prokurátorka, nakoľko k faktickému výkonu domovej prehliadky došlo, v zmysle zápisnice o domovej prehliadke, na nehnuteľnostiach vo vlastníctve obvineného. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je taktiež zrejmé, že rodinný dom súp. č. XXX a nachádzajúci sa na parcele č. 999/2 a záhradný domček na parcele č. 997/1 s príslušnými pozemkami tvoria oplotený areál o výmere cca 4 ha. Z uvedených dôvodov má prokurátorka za to, že domová prehliadka obydliá obvineného bola nariadená a vykonaná zákonným spôsobom a zaistená droga je zákonným dôkazom. K ostatným námietkam obvineného, že nemal vedomosť o drogách a nevie kto ju v záhradnom domčeku odložil, že bolo nesprávne stanovené množstvo zaistených drog, ako aj koncentrácia psychoaktívnej látky (THC) uviedla, že dovolanie neslúži na revíziu skutkových zistení, pretože dovolací súd v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., správnosť a úplnosť zistenia skutku nemôže skúmať a ani meniť. Obhajobe je potrebné dať za pravdu, pokiaľ sa jedná o nevylúčenie úradných záznamov o operatívnych previerkach polície, ktoré sa nemali po skončení prípravného konania viac nachádzať vo vyšetrovacom spise. Vyššie uvedené úradné záznamy však neboli oboznamované v konaní pred súdom, a teda na nich nie je založený výrok o vine obvineného a uvedená vada nenaplnia žiaden z dovolacích dôvodov. Dovolaniu obvineného prokurátorka taktiež vytkla, že vyslovene neobsahuje uvedenie dovolacieho dôvodu v zmysle § 374 ods. 2 Tr. por. Z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby dovolací súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Tr. por., resp. podľa § 382 písm. e) Tr. por. odmietol, nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania predpokladané Trestným poriadkom.

Obvinený sa písomne vyjadril k vyjadreniu prokurátora, pričom zotrval na skutočnostiach uvedených v dovolaní s tým, že domová prehliadka bola vykonaná nezákonne a chyba, ktorá bola spôsobená je procesným pochybením, čo je dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g), i) Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 2 písm. h) Tr. por.], bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobami oprávnenými na jeho podanie [§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.], v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a že dovolatelia pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd následne zistil, že v prípade dovolania obvineného je zrejmé, že nie sú naplnené dôvody dovolania, a preto ho podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí.

Úvodom je potrebné uviesť, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam predstavuje výrazný zásah do právnej istoty a stability právnych vzťahov v právnom štáte. Aj z uvedeného dôvodu je dovolanie určené len na nápravu najzásadnejších a zákonom taxatívne daných procesných a hmotnoprávnych väd, ktoré by svojimi dôsledkami mohli zásadne ovplyvniť trestné konanie, resp. jeho procesný výsledok.

Jednotlivé dovolacie dôvody, ktoré môže dovolateľ uplatňovať, sú zákonom dané taxatívne, teda formou uzavretého výpočtu, pričom z hľadiska obsahu, dôvody dovolania [§ 371 ods. 1 písm. a) až n) Tr. por.], v porovnaní s dôvodmi zakotvenými v Trestnom poriadku pre zrušenie rozsudku v odvolacom konaní, sú koncipované podstatne užšie. Dôvody dovolania sú teda užšie a striktné obmedzené, aby sa príliš širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nenarušovala právna istota vyplývajúca z právoplatnosti rozhodnutia a nezakladala ďalšia riadna opravná inštancia a aby dovolanie nebolo chápané len ako „ďalšie odvolanie“. V dovolacom konaní je možné uplatňovať predovšetkým právne námietky a nie námietky proti správnosti a úplnosti zistenia skutku v základnom konaní, pretože správnosť zistenia skutku dovolací súd nemôže, ani skúmať a ani meniť (§ 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.).

Podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Vyššie citovaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. vyžaduje, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo založené v rozhodujúcej miere na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom. Obvinený v dovolaní predovšetkým namieta a jeho námietky smerovali proti obsahu príkazu na nariadenie domovej prehliadky (č. l. 47-49) v jeho obydli nachádzajúcom sa v rodinnom dome č. XXX v obci M. S.. Vo všeobecnej rovine dovolací súd dodáva, že príkaz súdu je rozhodnutím súdu vlastného druhu (lat. sui generis), operatívnej a neodkladnej povahy, prostredníctvom ktorého sa legalizujú najmä zásahy súdu do základných práv a slobôd, za situácie, ak v dôsledku nebezpečenstva omeškania s ich výkonom by bol ohrozený samotný účel trestného konania (§ 1 Tr. por.). Zo špecifickej - operatívnej povahy príkazov súdu vyplýva aj ich osobitný obsah (§ 181 ods. 1 až ods. 3 Tr. por.), odlišný režim oznamovania (doručovania), ako aj nemožnosť uplatnenia opravných prostriedkov proti nim (§ 181 ods. 3 Tr. por.).

Jednotlivé obsahové náležitosti príkazu na domovú prehliadku podľa § 100 ods. 1 Tr. por. vyplývajú tak z ustanovení upravujúcich všeobecne obsah príkazov súdu (§ 181 ods. 1 až ods. 3 Tr. por.), ďalej z ustanovení upravujúcich osobitne obsah príkazu na domovú prehliadku (§ 100 ods. 1 Tr. por.) a za primeraného použitia vyplývajú aj z ustanovení o rozsudku (§ 182 Tr. por.). Príkaz na domovú prehliadku obydli obvineného vydaný sudcom pre prípravné konanie dňa 22. septembra 2015 (č. l. 47-79) spĺňa vyššie uvedené, tak všeobecné obsahové náležitosti (označenie orgánu, dátum miesta rozhodnutia, výrok s uvedením zákonných ustanovení, právna kvalifikácia skutku), ako aj osobitné obsahové náležitosti (písomné odôvodnenie a opis veci ktorá sa má zaistiť).

Pokiaľ obvinený v dovolaní namieta predovšetkým vymedzenie priestoru tvoriaceho jeho obydlie

(rodinný dom č. XXX + príľahlé pozemky) v rozpore s údajmi, ako sú predmetné priestory uvedené a popísané v katastri nehnuteľností, tak uvedený a hoci aj opodstatnene namietaný formálny nedostatok, nespôsobuje nezákonnosť vykonanej domovej prehliadky a ani nezákonnosť dôkazov zaistených domovou prehliadkou - t. j. drog. Identifikácia obydľia ako priestoru slúžiaceho na bývanie, vrátane priestorov k nemu patriacich (§ 99 ods. 1 Tr. por.), môže byť v záujme vykonateľnosti predmetného príkazu realizovaná prostredníctvom viacerých údajov (adresa, údaje zapísané v katastri nehnuteľností, slovný popis) tak, aby priestorové vymedzenie obydľia, jeho povahy a k nemu prináležiacich priestorov bolo popísané s potrebnou mierou určitosti a bolo teda zrejmé, v akom priestore má byť vykonaná domová prehliadka. Z obsahu príkazu na domovú prehliadku (č. l. 47 až 49) nevyplýva taká miera zmätočnosti, nejasnosti určenia obydľia obvineného, že by nebolo možné ho správne identifikovať, keď z jeho obsahu dostatočne určito vyplýva jeho identifikácia, t. j., že domová prehliadka má byť vykonaná v rodinnom dome, súp. číslo XXX, v obci M. S. a na príľahlých pozemkoch k rodinnému domu (domová prehliadka bola nariadená v dome nachádzajúcom sa na parcele č. 997/1 a na príľahlých pozemkoch parc. č. 996, 997/2, 998, 999/3 a 999/4).

Pokiaľ obvinený namietal, že na prehliadku záhradného domčeka nachádzajúceho sa na oplotených pozemkoch spolu s rodinným domom č. XXX a v ktorom aj boli drogy zaistené, je potrebný príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemku podľa § 101 ods. 1 Tr. por., dovolací súd dodáva nasledovné. Pojem obydľie používaný v ustanovení § 99 ods. 1 Tr. por., ako priestor slúžiaci na bývanie a k nemu patriace priestory je široký pojem, kladúci dôraz na faktický stav bývania z akéhokoľvek právneho titulu (napr. vlastníctvo, nájom), ktorý nie je totožný s pojmom nehnuteľnosť v zmysle § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vzťahuje sa aj na priestory patriace k priestoru slúžiacemu na bývanie (§ 99 ods. 1 Tr. por.). Neobývaný záhradný domček umiestnený v rámci oploteného priestoru rodinného domu a nezapísaný v katastri nehnuteľností ako stavba slúžiaci na iný účel ako bývanie, predstavuje v zmysle § 99 ods. 1 Tr. por., priestor patriaci k priestoru slúžiacemu na bývanie (k rodinnému domu) a z toho dôvodu neprichádza do úvahy použitie príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemku podľa § 101 ods. 1 Tr. por.

K námietke nevylúčenia úradných záznamov o operatívnej činnosti polície vykonanej pred začatím trestného stíhania z vyšetrovacieho spisu, dovolací súd dodáva, že uvedená námietka nenapĺňa dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. a ani žiaden iný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. a) až n) Tr. por., nakoľko namietané úradné záznamy polície neboli v konaní pred súdom vykonané ako dôkazy, a teda na ich podklade ani nebola konštatovaná vina obvineného.

K námietke obvineného, že nemal vedomosť o drogách a že malo byť v základnom trestnom konaní nesprávne stanovené tak množstvo zaistených drog, ako aj množstvo psychoaktívnej látky (THC) v zaistených drogách, dovolací konštatuje, že uvedená námietka svojím obsahom má najbližšie k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. K autonómnemu priradovaniu väd vytýkaných dovolateľom pod dovolacie dôvody dovolacím súdom pozri rozhodnutie publikované ako R 120/2012.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci posudzovania existencie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. je dovolací súd oprávnený skúmať iba to, či skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol subsumovaný pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Do úvahy prichádzajú dve alternatívy a sice, že skutok mal byť právne posúdený ako iný trestný čin, alebo že skutok nie je trestným činom. Dovolací súd hodnotí zistený skutkový stav vyjadrený v tzv. skutkovej vete v rámci konania o dovolaní len z toho hľadiska, či skutok alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu súdmi nižších stupňov. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu súdmi v základnom, pôvodnom konaní, dovolací súd nesmie skúmať a meniť. Preto

námietky obvineného, že nemal vedomosť o drogách, že malo byť nesprávne stanovené tak množstvo zaistených drog, ako aj množstvo psychoaktívnej látky (THC) v nich obsiahnutej, sú námietky skutkové, ktorými obvinený napádal správnosť a úplnosť zisteného skutku vyjadreného v tzv. skutkovej vete rozsudku okresného súdu. Vyššie uvedené námietky sú v dovolacom konaní irelevantné a nemožno ich podriadiť pod dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., nakoľko správnosť a úplnosť zisteného skutku nemôže dovolací súd, ani skúmať a ani meniť.

Nakoľko obvinený vadami, ktoré uviedol vo svojom dovolaní, zjavne nenaplnil žiaden dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. a) až n) Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí jeho dovolanie podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.