

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/249/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4617205859  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4617205859.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne A. V., bývajúcej v E., J. XXX/A, proti žalovaným Q. K. R., bývajúcemu v C., L. Š. XX, prípadne I. G., K. F., K. R., H. N., R. B., K. C., I. G., L. G., Q. N. N., Q. N., Q. I. N., K. E., K. F., Q. J., R. L., Štátnym lesom Bratislava, Mestské lesy, so sídlom v Bratislave, Cesta Mládeže 4, Lesom Bratislava, štátnemu podniku so sídlom v Bratislave, Pekná cesta 19, „vo veci dedičskej, majetok po matke“, vedenom na Okresnom súde Topoľčany, pod sp. zn. 5 C 53/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 7. februára 2018, sp. zn. 12 Co 14/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 7. februára 2018, sp. zn. 12 Co 14/2018 zamietol návrh žalobkyne na odpustenie zmeškania lehoty a oneskorene podané odvolanie žalobkyne odmietol.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) doručené 7. mája 2018, 9. mája 2018 a e-mailom 9. mája 2018 dovolanie žalobkyne (ďalej aj „dovolateľka“).
3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dospel po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.
4. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Podľa § 447 písm. d/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky uvedenej v § 429 ods. 1 CSP upravuje § 436 ods. 1 CSP. Ak má dovolanie v tomto smere vady a dovolateľ nebol riadne o vyššie uvedenej povinnosti poučený v odvolacom konaní (o aký nedostatok poučenia však v tomto prípade nejde), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch v prípade ich neodstránenia.

7. V prejednávanej veci dovolanie spísala žalobkyňa, na ktorú sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a/ až c/ CSP. Prvoinštančný súd uznesením z 13. júna 2018 č. k. 5C/53/2017-791 vyzval dovolateľku na doplnenie jej dovolania v zmysle vyššie uvedených ustanovení § 428 a § 429 CSP, pričom zároveň bola poučená aj o následkoch neodstránenia vád podania. Dovolací súd považuje za potrebné uviesť, že žalobkyňa bola o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP poučená aj v rozhodnutí odvolacieho súdu zo 7. februára 2018, sp. zn. 12 Co 14/2018, ktoré bolo žalobkyni doručené 9. marca 2018. Dovolateľka bola takisto poučená súdom prvej inštancie aj o jej možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP. Centrum právnej pomoci rozhodnutím z 20. júla 2018, sp. zn. KaNR 16215/2018 žalobkyni nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo.

8. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne nespĺňa náležitosti, ktoré ustanovuje § 428 CSP v spojení s § 127 CSP, dovolanie spísala sama, v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, pričom sa na ňu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a/ až c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. d/ a e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania odmietol.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.