

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202076
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202076.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: T., zastúpená Mgr. Petrom Senovským, advokátom so sídlom Tekovská 22, Levice, IČO: 42210291, proti žalovanému v 1. rade: H. žalovanej v 2. rade: T. o umožnenie vstupu na pozemok, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/22/2021.
- II. Súd nepriznáva žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd vracia žalobkyni: T. súdny poplatok zo žaloby v sume 42,80 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/22/2021 vedie konanie v spore žalobkyne: T. zastúpená Mgr. Petrom Senovským, advokátom so sídlom Tekovská 22, Levice, IČO: 42210291, proti žalovanému v 1. rade: H. žalovanej v 2. rade: T., o umožnenie vstupu na pozemok. Žaloba bola podaná dňa 24.5.2021 na Okresný súd Levice.
2. Dňa 24.1.2022 doručila žalobkyňa súdu späťvzatie žaloby v plnom rozsahu, z dôvodu, že žalobkyňa už nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorej sa tento spor týka a nová vlastníčka nemá záujem o vstup do tohto konania ako žalobkyňa. Žalobkyňa navrhla, aby súd nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov konania a tiež vrátil žalobkyni zaplatený súdny poplatok.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore doposiaľ nezačalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie, súd nežiadal od žalovaného vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnuc na späťvzatie žaloby žalobcom, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil.
7. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo

dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

8. Podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

9. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 49,50 eura. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 42,80 eura a po krátení o sumu 6,70 eura podľa § 11 ods. 3, 11 ods. 8 a 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. so zaokrúhlením na eurocenty nahor.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Ak žalobca vezme žalobu späť platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Žalobkyňa vzala žalobu, teda svojim konaním zavinila zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného by patrilo nárok na náhradu trov konania žalovaným, ktorému však žiadne trovy konania nevznikli, keďže nezaplatili žiadne súdne poplatky a tiež neboli právne zastúpenými, a preto súd žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie