

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/156/2019
Identifikačné číslo spisu: 5114225213
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5114225213.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. A. Š., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v R., I. XX, proti žalovanej BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, Francúzska republika, číslo zápisu 542097902, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpenej Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, IČO: 36 862 169, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/234/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2019, sp. zn. 10Co/214/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 5. apríla 2017 sp. zn. 25C/234/2014, ktorým tento zamietol návrh žalobcu na obnovu konania a zároveň rozhodol o trovách konania.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Uviedol, že postupom konajúcich súdov došlo k porušeniu jeho práva ako spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Navyše, rozhodnutia súdov považoval za arbitrárne, keďže im chýba presvedčivé odôvodnenie. Okrem iného uviedol, že si je vedomý povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, a preto treba jeho dovolanie považovať za symbolické s jasným právnym záverom.
3. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedla, že žalobca nie je zastúpený advokátom, a preto navrhuje jeho dovolanie odmietnuť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní príslušných procesných úkonov v súlade s C. s. p. predloží vec bezodkladne najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

8. V preskúmvanej veci dovolanie podal žalobca, ktorý podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. V odvolacom konaní bol žalobca riadne poučený podľa § 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p. (t. j. o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom). Žalobca aj napriek poučeniu obsiahnutému v rozhodnutí odvolacieho súdu (ani do rozhodnutia o dovolaní) vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. neodstránil.

9. V danom prípade tak nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej úspešnej v dovolacom konaní priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti žalobcovi zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

11. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.