

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/247/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6416202849  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6416202849.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému Z. S., bývajúcemu v T., v súčasnosti vo výkone trestu v W., o zaplatenie 2 169,24 eur, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 21 C 25/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. marca 2018 sp. zn. 17 Co 239/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. februára 2017 č. k. 21 C 25/2016-71 prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 169,24 eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a druhým výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 788 ods. 1, § 801 ods. 1 a 2, § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“).
2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. marca 2018 sp. zn. 17 Co 239/2017 odvolanie žalovaného odmietol podľa § 386 písm. d/ CSP a súčasne žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu.
3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/

dovolatelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Súd prvej inštancie uznesením z 25. apríla 2018 č. k. 21 C 25/2016-105 v zmysle § 429 CSP vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doručil súdu prvej inštancie plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v odvolacom konaní alebo aby súdu preukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo aby súdu preukázal, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci ustanovením advokáta pre dovolacie konanie. Žalovaného poučil o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie prevzal žalovaný dňa 23. mája 2018, na ktoré nereagoval.

8. Napriek náležitému poučeniu odvolacím súdom je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v odvolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

9. Podľa § 447 písm. e/ CSP, odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 L.) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 L., nemožno uskutočniť meritórny odvolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ L..

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá L.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.