

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/14/2019
Identifikačné číslo spisu: 1712215570
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1712215570.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne L. R., bývajúcej v Z., zastúpenej H. R., bývajúcim v Z., proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č.13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5 C 193/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. augusta 2018 sp. zn. 3 Co 115/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. júla 2017 č. k. 5 C 193/2012-242 rozhodol tak, že žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 8.502,32 eur spolu s úrokom vo výške 8,75 % od 29.6.2012 do zaplatenia titulom majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil nedôvodnosťou uplatnených nárokov a neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobkyne. Žalovanej priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 24. augusta 2018 sp. zn. 3 Co 115/2018 odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že odvolanie žalobkyne bolo ako oneskorene podané odmietnuté, po procesnej stránke bola v odvolacom konaní neúspešná, preto odvolací súd priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania úspešnej žalovanej.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie doručené elektronicky dňa 31. októbra 2018 (č. l. 303 spisu) a následne aj osobne dňa 20. novembra 2018 (č. l. 313 spisu) súdu prvej inštancie spísané H. R. - splnomocneným zástupcom žalobkyne.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa nie je dovolateľom v zmysle § 429 ods. 2 CSP a bola v odvolacom konaní riadne poučená o tom, že dovolanie musí spísať advokát (pozri str. 4 uznesenia odvolacieho súdu).

9. Skutočnosť, že dovolanie nebolo spísané advokátom, má v danom prípade kľúčový význam. Vzhľadom na to, že žalobkyňa napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere uznesenia odvolacieho súdu, nepodala dovolanie spísané advokátom, ale splnomocneným zástupcom Mgr. Ing. Jánom Sarkocym, najvyšší súd odmietol jej dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.