

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndc/13/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5119208771  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5119208771.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EuroSpotrebiteľ, so sídlom v Kysuckom Novom Meste, Sládkovičova 1222/73, IČO: 51 428 148, proti žalovanej 1/ Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 5, IČO: 00 151 742, 2/ Ministerstvu financií Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 5, IČO: 00 151 742, 3/ TIPOS národná lotériová spoločnosť, a. s., so sídlom v Bratislave, Brečtanová 1, IČO: 31 340 822, o ochranu spotrebiteľa, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/46/2019, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci Okresným súdom Žilina j e d ô v o d n ý.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina postúpil spor Okresnému súdu Bratislava I ako súdu kauzálne príslušnému podľa § 43 ods. 1, § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac, že spor sa týka nekalosúťažného konania.
2. Okresný súd Bratislava I s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému (§ 43 ods. 2 CSP). Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že predmetom sporu nie je nekalosúťažné konanie, miestne a vecne príslušným podľa § 19 písm. d) CSP je Okresný súd v Žiline.
3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Bratislava I) na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu je opodstatnený.
4. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 26 ods. 1 písm. a) CSP, na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorských sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

7. Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 26 písm. a) CSP možno konštatovať, že tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a strán sporu v sporoch z nekalosúťažného konania. Nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom (§ 44 ods.1 Obchodného zákonníka). Vymedzenie nekalej súťaže stojí na troch predpokladoch: a/ ide o konanie v hospodárskej súťaži, b/ konanie je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a c/ konanie je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Konceptia pojmu súťažný vzťah vychádza z koncepcie pojmu hospodárska súťaž, pričom tento pojem je v odbornej literatúre a judikatúre predmetom neustálej pozornosti a pokusov o ucelené koncepčné uchopenie (napr. rozsudok NS SR z 16. októbra 2008, sp. zn. 3 Obo 147/2007: "...hospodárska súťaž sa poníma ako proces stretu rôznych záujmov rôznych subjektov v oblasti trhu, na ktorý vstupujú s cieľom získať prospech"). V širšom kontexte súťažný vzťah nie je vymedzený pomocou vzťahu ku konkrétnej osobe, ale je vymedzený ako okruh tých osôb, ktoré môžu byť dotknuté vo svojich záujmoch nielen ako subjekty súťaže, ale aj ako objekty súťaže (rozsudok NS ČR z 20. septembra, sp. zn. 23 Cdo 2343/2009).

8. Osoby, ktorých práva boli nekalou súťažou porušené alebo ohrozené, môžu sa proti rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav (§ 53 veta prvá Obchodného zákonníka). Právo, aby sa rušiteľ protiprávneho konania zdržal a aby odstránil závadný stav, môže okrem prípadov uvedených v § 48 až § 51 uplatniť aj právnická osoba oprávnená hájiť záujmy súťažiteľov alebo spotrebiteľov (§ 53 veta prvá Obchodného zákonníka).

9. Ustanovenie § 53 Obchodného zákonníka vyratúva jednotlivé nároky, ktoré môže vzniesť voči rušiteľovi subjekt, ktoré je zároveň naplnením skutkovej podstaty tzv. generálnej klauzuly podľa § 44 alebo jednej zo skutkových podstát uvedených v § 45 až § 52. Z obsahu tejto normy vyplýva, že nároky, ktoré môže poškodený alebo ohrozený subjekt vzniesť a súd priznať, sú nasledovné: zdržanie sa konania porušujúceho alebo ohrozujúceho právo navrhovateľa, odstránenie závadného stavu, poskytnutie primeraného zadosťučinenia aj v peniazoch, náhrada škody, vydanie bezdôvodného obohatenia.

10. V danom prípade podal žalobca žalobu, ktorou sa domáha „... „všeobecnej ochrany spotrebiteľa“ ... „v otázke postupov, praktík a reklamy žalovaných“ ... „v takzvanej Národnej Bločkovej Lotérii (NBL), v ktorých hernom pláne a reklame“... sa mali zakotviť klamlivé a protispotrebiteľské praktiky o skutočnej výške jackpotu o ktorého výhru spotrebiteľa hrajú. V žalobnom petite navrhol určiť, že výherný jackpot a reklamný jackpot v NBL, ktorého víťaz v NBL nezískava 100% propagovanej výšky, je nekalou reklamou alebo protispotrebiteľskou praktikou. Propagovanie celkovej výšky jackpotu v NBL ako potenciálnej výhry z ktorej výherca reálne získava „len“ 70% je nekalou reklamnou praktikou v neprospech spotrebiteľa. Herný plán v čl. 5 ods. 9, HP v slovách „70% a 30% naakumulovanej sumy sa použije na tvorbu Jackpotu pre nasledujúce žrebovanie“, je neplatný.

11. Z podanej (určovacej) žaloby adresovanej Okresnému súdu Žilina zatiaľ zjavne nevyplýva konkrétna forma (skutková podstata) nekalosúťažného konania a uplatnenie právneho prostriedku určeného zákonom na ochranu pred nekalosúťažným konaním. Nemôže byť preto založená kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I. Okresný súd Žilina nesprávne posúdil svoju nepríslušnosť a nesprávne spor postúpil Okresnému súdu Bratislava I ako súdu kauzálnu príslušnému.

12. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci Okresným súdom Žilina je dôvodný.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.