

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/71/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1417010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 14.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1417010269.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného J. R. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 14. novembra 2019 v Bratislave dovolanie obvineného J. R. podané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Michala Kovarčíka proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. februára 2018, sp. zn. 1Tos/3/2018, a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. sa dovolanie obvineného J. R. odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 29. novembra 2017, sp. zn. 2Nt/30/2017, rozhodol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. tak, že návrh obvineného J. R. na povolenie obnovy konania proti rozsudku okresného súdu zo 6. septembra 2016, sp. zn. 3T/56/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) z 19. apríla 2017, sp. zn. 3To/41/2017, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený R. sťažnosť, o ktorom krajský súd rozhodol uznesením zo 14. februára 2018, sp. zn. 1Tos/3/2018, tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený R. prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Michala Kovarčíka 8. augusta 2019 dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. b) a i) Tr. por.

K dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. b) Tr. por. uviedol, že o povolení obnovy konania rozhodol senát okresného súdu v nezákonnom zložení, nakoľko v ňom v rozpore s § 397 ods. 2 Tr. por. zasadla aj pani Oľga Navarčíková, ktorá 6. septembra 2016 figurovala ako členka senátu v pôvodnom konaní. K dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. argumentoval, že v zmysle vyjadrenia znalca MUDr. Matúša Martinku nie je vylúčené, aby sa u neho obvyklá jednorazová dávka drogy blížila k hodnote 500 mg. S ohľadom na to, že v konaní nebolo preukázané, že by drogy prechovával na iný účel ako pre vlastnú spotrebu, bol toho názoru, že skutok mal byť právne kvalifikovaný ako prečin podľa § 171 ods.

2 Tr. zák.

Na základe týchto skutočností obvinený R. navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že napadnutými uzneseniami bol porušený zákon v neprospech obvineného R., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenia zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal vec opätovne prejednať a rozhodnúť.

K dovolaniu obvineného sa prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV (ďalej len „prokurátorka“) vyjadrila 21. októbra 2019 tak, že ho navrhla podľa § 382 písm. b) a f) Tr. por. odmietnuť.

Uviedla, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, ktoré nie je meritórnym rozhodnutím v zmysle § 368 ods. 2 Tr. por., čo zakladá dôvod na jeho odmietnutie podľa § 382 písm. f) Tr. por.; v tomto smere poukázala na uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 2 TdoV 2/2013, ktorý len akademickým výrokom skonštatoval porušenie zákona v neprospech obvineného, avšak dovolanie podľa predmetného ustanovenia odmietol. V ďalšom poukázala aj na to, že obvinený namieta skutkové okolnosti, ktoré sú vylúčené z rámca dovolacieho prieskumu, vyvolaného na podklade dovolania obvineného alebo generálneho prokurátora. Pojem obvykle jednorazová dávka je pojmom právnym, a preto ho znalec podľa § 145 ods. 1 Tr. por. nie je oprávnený riešiť. Napokon prokurátorka uviedla, že v pôvodnom konaní obvinený vyhlásil vinu podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., pričom opravný prostriedok proti prvostupňovému rozhodnutiu podal po zákonom stanovenej lehote, z ktorého dôvodu nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania do výroku o vine (R 12/2017).

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený R. ďalej nevyjadril.

Spisový materiál bol s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 7. novembra 2019. Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie obvineného nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie súdu, ktorým rozhodol o ne/povolení obnovy konania absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného Sulčana nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

**Poučenie:**

