

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/187/2018
Identifikačné číslo spisu: 8212204859
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8212204859.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ L. M., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v P., B. XX, 2/ R. M., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v P., B. XX, 3/ C. M., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v P., B. XX, zastúpených Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 41, IČO: 36 859 095, proti žalovaným 1/ ŠAJGALOIL, a. s., naposledy so sídlom v Brezne, SNP 49, IČO: 36 047 287, vymazanej z obchodného registra od 20. 02. 2014, 2/ADCO Slovakia s. r. o., so sídlom v obci Beňuš, Gašparovo 246, IČO: 36 623 415, zastúpenej JUDr. Evou Krchňavou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Rudlovská cesta 47, o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/125/2012, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. októbra 2017 sp. zn. 2Co/130/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 26. októbra 2017 sp. zn. 2Co/130/2017 z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 28. septembra 2015 sp. zn. 2C/125/2012, ktorým tento zastavil konanie voči žalovanej 1/ z dôvodu jej ex offio výmazu z obchodného registra od 20. februára 2014 bez právneho nástupcu. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 22. januára 2014 sp. zn. 6Cbr/211/2013 rozhodol o zrušení žalovanej 1/ bez likvidácie s dátumom právoplatnosti 12. februára 2014. Následne došlo od 20. februára 2014 k ex offio výmazu žalovanej 1/ z obchodného registra. Žalovaná 1/ výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu stratila nielen spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa § 18 a § 19 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ale aj procesnú subjektivitu podľa v tom čase účinného § 19 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Správne preto súd prvej inštancie konanie voči žalovanej 1/ zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie. Dovolanie odôvodnili dovolacím dôvodom podľa § 431 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s.

p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom im znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f) C. s. p.]. Namietali, že tvrdenie odvolacieho súdu o zániku žalovanej 1/ bez právneho nástupcu nezodpovedá skutočnosti, pretože rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica z 22. januára 2014 sp. zn. 6Cbr/211/2013, ktorým došlo k zrušeniu žalovanej 1/ bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2016 sp. zn. 1Obdo/52/2015 zrušené. Žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) uznesenie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. K dovolaniu žalobcov nebolo podané vyjadrenie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalobcov je podľa § 420 písm. f) C. s. p. prípustné a súčasne tiež dôvodné.

5. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné a podmienky prípustnosti dovolania, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p. V preskúmvanej veci žalobcovia odôvodňovali prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) C. s. p.

7. Pokiaľ ide o žalobcami uplatnenú vadu zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 písm. f) C. s. p. najvyšší súd uvádza, že podľa vyššie spomenutého zákonného ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) C. s. p. treba rozumieť taký nesprávny postup súdu, ktorý sa prejavuje v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, vymykajúcich sa nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktorý tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti). Pri posudzovaní znemožnenia uskutočňovať strane jej patriace procesné práva, je nevyhnutné skúmať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv je potrebné hodnotiť v kontexte celého súdneho konania, v kontexte dopadu na ďalšie procesné postupy súdu a možnosti strany namietat' alebo zvrátiť nesprávny postup súdu.

9. V nadväznosti na uvedené je potrebné pod nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces zahrnúť aj prípady zastavenia konania, ak záver súdu o tejto otázke nie je správny.

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či potvrdenie uznesenia o zastavení konania voči žalovanej 1/ vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) C. s. p.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie zastavil konanie voči žalovanej 1/ z dôvodu, že táto bola odo dňa 20. februára 2014 vymazaná z obchodného registra. Výmazu z obchodného registra predchádzalo zrušenie žalovanej 1/, ku ktorému došlo uznesením Okresného súdu Banská Bystrica z 22. januára 2014 sp. zn. 6Cbr/211/2013.

12. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 22. januára 2014 sp. zn. 6Cbr/211/2013 bolo ale zrušené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2016 sp. zn. 1Obdo/52/2015. Došlo tak k zrušeniu rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre výmaz žalovanej 1/ z obchodného registra. Keďže odvolací súd potvrdil citované uznesenie okresného súdu uznesením z 26. októbra 2017, rozhodoval už v čase, kedy bolo predmetné uznesenie okresného súdu zrušené. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré na túto skutočnosť neprihliadlo, je preto predčasné a teda nesprávne.

13. Na základe zhora uvedeného možno uzavrieť, že v kontexte celého súdneho konania ide o tak závažné pochybenie odvolacieho súdu, ktoré znemožnilo žalobcom uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) C. s. p. Dovolanie žalobcov je preto v zmysle citovaného ustanovenia prípustné a zároveň aj dôvodné. Najvyššiemu súdu neostalo iné, než napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 v spojení s § 450 C. s. p.).

14. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

15. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.