

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/159/2019
Identifikačné číslo spisu: 7117222548
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7117222548.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H., bývajúceho v S., proti žalovanému 1/ X., bývajúcemu v E., žalovanému 2/ Opáľové bane Dubník a.s. so sídlom v Červenci, 148, IČO: 36 472 395, obaja zastúpení JUDr. Vladimírom Kotosom, advokátom so sídlom v Košiciach, Žižkova 6, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36 C 35/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. februára 2019 sp. zn. 11 Co 51/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. októbra 2018 č. k. 36 C 35/2017-110 žalobu žalobcu na povolenie obnovy konania zamietol. Podľa súdu prvej inštancie dôvod obnovy vymedzený žalobcom, ktorý vo svojej podstate spočíval v tom, že žalobca sa nestotožnil s právnym posúdením veci všeobecnými súdmi a žalobca nepreukázal existenciu takých skutočností, rozhodnutí, prípadne dôkazov, ktoré sa týkali predmetu pôvodného konania a ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a ktoré by mohli pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, poukazujúc aj na to, že nevykonanie dokazovania o skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré strany sporu označili a súd ich nepokladal za rozhodujúce, preto sa k ich dokazovaniu neprikročilo, nezakladá dôvod prípustnosti obnovy podľa § 397 písm. a/ CSP. Súd prvej inštancie zároveň poukázal aj na to, že žaloba žalobcu v pôvodnom konaní bola zamietnutá z dôvodu premlčania potom, čo žalovaní vzniesli námietku premlčania a súd z dôvodu hospodárnosti konania sa najprv zaoberal vznesenou námietkou premlčania, a ak súd dospeje k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný (v pôvodnom konaní tomu tak aj bolo), nie je povinnosťou súdu sa zaoberať už vecou samou.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. februára 2019, sp. zn. 11 Co 51/2019 z dôvodu späťvzatia odvolania žalobcu proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie odvolacie konanie zastavil.

3. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bolo 22. mája 2019 doručené podanie žalobcu označené ako „Ne „vybavenie“ mojej sťažnosti okresným súdom Košice a krajským súdom Košice“. V tomto podaní žalobca uviedol, že súdy 1. a 2. stupňa v Košiciach v tomto spore opakovane nespravodlivo a neobjektívne opačne rozhodli rozsudkami v žalobe o obnovu konania tým, že ju zamietli. Žiadal, aby najvyšší súd zrušil všetky rozsudky a uznesenia Okresného súdu Košice I a Krajského súdu Košice v tomto spore vydané v prospech žalovaných

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) predmetné podanie v zmysle § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu posúdil ako dovolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie pravdepodobne v spojení s uznesením odvolacieho súdu. Po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Podľa § 447 písm. d/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky uvedenej v § 429 ods. 1 CSP upravuje § 436 ods. 1 CSP. Ak má dovolanie v tomto smere vady a dovolateľ nebol riadne o vyššie uvedenej povinnosti poučený v odvolacom konaní (o aký nedostatok poučenia však v tomto prípade nejde), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch v prípade ich neodstránenia.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu s dovolaním žalobcu vyplýva, že dovolateľ preukázateľne nemá právnické vzdelanie a nejde tu ani o žiaden z prípadov predpokladaných ustanovením § 429 ods. 2 CSP. Prvoinštančný súd uznesením zo 16. júla 2019 č. k. 36 C 35/2017-175 vyzval dovolateľa na doplnenie jeho dovolania v zmysle vyššie uvedených ustanovení § 428 a § 429 CSP, predovšetkým o upresnenie, či ide o dovolanie a o doplnenie jeho náležitostí a preukázanie existencie jeho zastúpenia advokátom, pričom zároveň bol poučený aj o následkoch neodstránenia vád podania. Dovolací súd považuje za potrebné uviesť, že žalobca bol o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP poučený aj v rozhodnutí odvolacieho súdu z 26. februára 2019, č. k. 11 Co 51/2019-137, ktoré bolo žalobcovi doručené, ako vyplýva zo súdneho spisu, 8. apríla 2019. Dovolateľ bol takisto opakovane poučený súdom prvej inštancie aj o jeho možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolateľ v súdom určenej lehote vady podania neodstránil.

9. Vzhľadom na to, že dovolateľ nedoplnil svoje podanie o náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 428 CSP, jeho podanie nespĺňa náležitosti dovolania, a zároveň nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, pričom sa na neho nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a/ až c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. d/ a e/ CSP pre nespĺnenie podmienok dovolacieho konania odmietol.

10. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.