

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204229
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121204229.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Protourion Slovakia, s.r.o., IČO: 36 752 681, Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36 860 107, Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. T., o zaplatenie 245,74 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 245,74 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

zo sumy 9,- eur od 14.08.2018 do zaplatenia,
zo sumy 29,64 eura od 15.09.2018 do zaplatenia,
zo sumy 9,10 eura od 16.10.2018 do zaplatenia,
zo sumy 9,- eur od 16.11.2018 do zaplatenia,
zo sumy 189,- eur od 14.12.2018 do zaplatenia,
a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.07.2021, v spojení s opravou žaloby doručenu súdu dňa 29.07.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie mu sumy 245,74 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,- eur od 14.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 29,64 eura od 15.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 9,10 eura od 16.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 9,- eur od 16.11.2018 do zaplatenia a zo sumy 189,- eur od 14.12.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/50/2021-36 zo dňa 12.08.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému, preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 11C/50/2021-57 zo dňa 14.12.2021 zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.07.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok poskytnúť žalovanému služby v zmysle prílohy č. 1 zmluvy a žalovaný sa zaviazal poskytnuté služby uhrádzať. Dňa 16.07.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovaným Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok dodať žalovanému telekomunikačné zariadenie alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia a záväzok žalovaného tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena za tovar bola v zmysle kúpnej zmluvy dohodnutá vo výške 218,- eur. Spoločnosť O2 Slovakia vystavila žalovanému dňa 01.08.2018 faktúru č. 1197944016 (faktúra 1) na sumu 9,- eur, ktorá sa stala splatnou dňa 13.08.2018; dňa 01.09.2018 faktúru č. 1200599527 (faktúra

2) na sumu 29,64 eura, ktorá sa stala splatnou dňa 14.09.2018; dňa 01.10.2018 faktúru č. 1203147445 (faktúra 3) na sumu 48,10 eura, ktorá sa stala splatnou dňa 15.10.2018; dňa 02.11.2018 faktúru č. 1205673241 (faktúra 4) na sumu 9,- eur, ktorá sa stala splatnou dňa 15.11.2018; dňa 01.12.2018 faktúru č. 1320010897 (faktúra 5) na sumu 228,- eur, ktorá sa stala splatnou dňa 13.12.2018. Dňa 13.11.2019 zaslal žalobca žalovanému Oznámenie o postúpení pohľadávok, ktorým žalovanému oznámil, že došlo k zmene v osobe veriteľa, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a spoločnosťou O2 Slovakia. Dňa 10.03.2020 zaslal žalobca žalovanému 1. upomienku - Upozornenie na nezaplatený dlh, v ktorej vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Dňa 12.11.2019 uzatvoril žalobca v postavení postupníka so spoločnosťou O2 Slovakia v postavení postupcu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672, v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia postúpila na žalobcu svoje pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s príslušenstvom a právami s nimi spojenými. Žalobca sa zaviazal tieto pohľadávky prijať a za postúpenie zaplatiť dohodnutú odplatu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok sumu spolu vo výške 245,74 eura. Pohľadávka žalobcu vyplýva z neuhradených faktúr, pričom z dlžnej sumy uvedenej vo faktúre 1 bola na žalobcu postúpená suma vo výške 9,- eur, z faktúry 2 suma vo výške 29,64 eura, z faktúry 3 suma vo výške 9,10 eura, z faktúry 4 suma vo výške 9,- eur, z faktúry 5 suma vo výške 189,- eur.

4. Žalobca ako dôkazy predložil 2. upomienku zo dňa 20.04.2020, faktúry č. 1197944016, č. 1200599527, č. 1203147445, č. 1205673241, č. 1320010897, Kúpnu zmluvu č. 2380741981 zo dňa 16.07.2018, Prílohu č. 1 kúpnej zmluvy, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.07.2018, 1. upomienku zo dňa 10.03.2020, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2019, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672 zo dňa 12.11.2019, Prílohu č. 1 a č. 2 k zmluve o postúpení pohľadávok.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) a žalovaný uzatvorili dňa 13.07.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb O2 Paušál. Dňa 16.07.2018 uzavreli Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalovaný odkúpil mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Honor 9 Lite Modrý za kúpnu cenu 218,- eur, pričom sa zaviazal časť kúpnej ceny vo výške 2,- eurá zaplatiť pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť v 24 splátkach vo výške 9,- eur, pričom splátky mali byť vyúčtované vo faktúrach za ostatné poskytované služby. Podľa zmluvy, nárok na zaplatenie kúpnej ceny v splátkach zanikne a účastník je povinný doplatiť zvyšok kúpnej ceny naraz v prípade omeškania s platením aspoň troch splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému faktúry: faktúra č. 1197944016 na sumu 9,- eur s lehotou splatnosti 13.08.2018; faktúra č. 1200599527 na sumu 29,64 eura s lehotou splatnosti 14.09.2018 (v rámci nej aj splátka zariadenia vo výške 9,- eur); faktúra č. 1203147445 na sumu 48,10 eura s lehotou splatnosti 15.10.2018, z ktorej si žalobca uplatňuje iba sumu 9,10 eura (v rámci nej aj splátka zariadenia vo výške 9,- eur); faktúra č. 1205673241 na sumu 9,- eur s lehotou splatnosti

15.11.2018 (v rámci nej splátka zariadenia vo výške 9,- eur); faktúra č. 1320010897 na sumu 228,- eur, z ktorej si žalobca uplatňuje iba sumu 189,- eur (v rámci nej aj splátka zariadenia vo výške 9,- eur a zosplatenie kúpnej ceny zariadenia vo výške 180,- eur). Pohľadávky voči žalovanému z predmetných faktúr boli postúpené na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4672 zo dňa 12.11.2019, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 13.11.2019.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 351/2011 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj kúpnu zmluvu, súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. OZ. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 OZ a ako podnik v zmysle § 43 zák.č. 351/2011 Z.z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ- fyzická osoba nepodnikateľ v zmysle § 52 ods. 4 OZ a účastník podľa § 43 zák.č. 351/2011

Z.z.. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami je spotrebiteľským vzťahom a predmetné zmluvy sú tak zmluvami spotrebiteľskými. Obsah zmlúv bol vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

21. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, žalovaný však neuhradil v lehote splatnosti vystavené faktúry na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Súd pritom vychádzal zo skutkového tvrdenia žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať, pričom žalovaný tieto tvrdenia a faktúry žiadnym spôsobom nespochybnil. V konaní bolo tiež preukázané, že na základe kúpnej zmluvy právny predchodca žalobcu previedol na žalovaného kúpnu zmluvou koncové zariadenie, ktorého kúpna cena vo výške 218,- eur bola rozdelená na akontáciu vo výške 2,- eurá a zvyšok bol rozčlenený na 24 mesačných splátok vo výške 9,- eur. Keďže žalovaný tieto splátky riadne a včas nehradil, žalobca v súlade s ustanovením kúpnej zmluvy faktúrou č. 1320010897 zosplatnil neuhradenú časť kúpnej ceny. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi neuhradené ceny za poskytnuté elektronické služby, ako aj splátky zariadenia a zosplatnenú kúpnu cenu zariadenia v celkovej sume 245,74 eura. Súd dodáva, že žalobca si z vystavených faktúr neuplatnil tie sumy, ktoré pozostávali z poplatkov za obmedzenie služieb a za odpojenie.

22. Žalovaný tým, že svoj dlh v lehote splatnosti určenej faktúrami nesplnil, dostal sa s plnením do omeškania nasledujúci deň po splatnosti faktúr, a žalobcovi je preto povinný okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania z priznaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže základná úroková sadzba ECB bola v období od 16.03.2016 až doposiaľ vo výške 0,00%, súd žalobcovi priznal uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

23. S poukazom na vyššie uvedené považoval súd žalobu žalobcu (ktorý bol v konaní aktívne vecne legitímovaným z dôvodu postúpenia pohľadávky od pôvodného veriteľa) za dôvodnú v celom rozsahu, a preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel.

24. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

25. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na plnenie primerane dlhšiu lehotu na zaplatenie, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

28. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na

aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).