

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/227/2019
Identifikačné číslo spisu: 5819200198
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5819200198.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Y. a 2/ H. oboch bývajúcich v E., zastúpených JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Nižnej, Nová Doba 489/15, IČO: 47 258 781, proti žalovaným 1/ J. a 2/ R. obom bývajúcim v P. zastúpených JUDr. Petrom Věvurkom, advokátom so sídlom v Námestove, Mieru 312/13, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7 C 4/2019, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2019 sp. zn. 9 Co 100/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. februára 2019 č. k. 7 C 4/2019-51 zamietol návrh žalobcov 1/ a 2/ (ďalej len „žalobcovia“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali uložiť žalovaným povinnosť umožniť im vstup na pozemok C KN parcela č. XXX/XXX, o výmere 91 m², evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres V. obec P., katastrálne územie P. a zároveň sa zdržať ďalšieho užívania stavieb - garáže a skladu náradia bez súpisného čísla postavených na pozemku C KN parcela č. XXX/XXX - záhrada o výmere 326 m², evidovanom na liste vlastníctva č. XXX, okres V., obec P., katastrálne územie P. s tým, že zároveň žalobcom umožnia prístup k týmto stavbám a ich pokojnému užívaniu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia neosvedčili také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba okamžitého zásahu súdu v súvislosti s hroziacou škodou. Neodôvodnili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ani vznik akej ujmy v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia im hrozí. O trovách rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov nepriznal, lebo im žiadne nevznikli.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov uznesením z 15. mája 2019 sp. zn. 9 Co 100/2019 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré považoval za správne. Konštatoval, že v danej veci neboli žalobcami osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba neodkladnej úpravy

vzťahov medzi stranami, a to aj s prihliadnutím na narušenie vzťahov vyplývajúcich z predchádzajúcich súdnych konaní. Náhradu trov odvolacieho konania žalovaným nepriznal, keďže im žiadne nevznikli.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia. Uplatnili dovolací dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), teda mali za to, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Touto právnou otázkou malo byť podľa žalobcov nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému umožniť riadny a nerušený výkon vlastníckeho práva k hnutelným veciam vo vlastníctve žalobcu, ktoré sa nenachádzajú vo sfére dispozície žalobcu a to z dôvodu bezprostredne hroziaceho poškodenia alebo odcudzenia týchto vecí, resp. z dôvodu potreby starostlivosti o vec, ktorej nezabezpečením by hrozila jej neupotrebitelnosť. Dovoláním navrhli zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. K podanému dovolaniu sa vyjadrili žalovaní. Dovolanie v celom rozsahu označili za nedôvodné, poukazujúc pritom na výnimočný charakter neodkladného opatrenia. Uvedli, že žalobcovia v konaní okrem nepreukázania vlastníctva k sporným drobným stavbám, nepreukázali žiadne také skutočnosti, ktoré by ich oprávňovali k úprave pomerov. Dovolanie ako nedôvodné navrhli zamietnuť a súčasne žiadali priznať náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch:

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovoláním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

8. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

9. V prejednávanej veci vyvodzovali žalobcovia prípustnosť dovolania z § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, čím tvrdili, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. V zmysle § 421 ods. 2 CSP však dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol, okrem iného, aj o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia [§ 357 písm. d/ CSP]. Dovolanie žalobcov smerovalo práve proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým rozhodol o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dovolaciemu súdu preto nezostalo než konštatovať, že dovolanie žalobcov smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie žalobcov nie je prípustné,

a preto ho podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol.

11. Dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.