

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/185/2019
Identifikačné číslo spisu: 5115227942
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5115227942.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E., trvale pobytom v Q., proti žalovanému D., trvale pobytom vo R., o vyplatenie nemajetkovej ujmy za ohováranie, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 25C/428/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26.februára 2019 sp.zn. 5Co/32/2019, 5Co/38/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 20.júna 2018 č.k. 25C/428/2015- 53 žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal s odôvodnením, že žalobca nepreukázal svoje majetkové pomery, nakoľko nepredložil potvrdenia, z ktorých by bolo možné majetkové pomery žalobcu zistiť.

2. Okresný súd Žilina uznesením zo 6.septembra 2018 č.k. 25C/428/2015- 66 sťažnosť žalobcu podanú proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zo 6.augusta 2018 č.k. 25C/428/2015- 61, ktorým rozhodol o zastavení konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, zamietol, nakoľko nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu, prípadne zrušenie tohto uznesenia. Proti obom uzneseniam súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie.

3. Krajský súd v Žiline uznesením z 26.februára 2019 sp.zn. 5Co/32/2019, 5Co/38/2019 odvolania žalobcu proti obom vyššie uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c/ Civilného sporového poriadku, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP). Žalovanému nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca podanie, v ktorom uviedol, že „bolo mi doručené uznesenie pod horeuvedeným číslom proti ktorému podávam odpor. Päť rokov žiadam Okresný súd v Žiline, aby rozhodol v súdnom spore medzi mojou osobou a odporcom D.. Predkladám

doklady že som nemajetný mám minimálny dôchodok 245 EUR, kde napr. Okresný súd v Čadci ma oslobodil od súdnych poplatkov. Žiadam Okresný súd v Žiline aby postupoval proti žalovanému podľa § 206 odst. 2 Trestného zákona. Žalovaný zaplatí trovy konania“. Uvedené podanie smerovalo proti sp.zn. 5Co/32/2019, 5Co/38/2019 a súd ho posúdil podľa obsahu ako „dovolanie“.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

8. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

9. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnuté uznesenie obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Vzhľadom na to nebolo už povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučiť ho o následkoch neodstránenia väd tohto mimoriadneho opravného prostriedku podľa § 436 ods. 1 CSP.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

11. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.