

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/233/2019
Identifikačné číslo spisu: 1317203858
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1317203858.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. H.F., bývajúceho v J., J. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom v Hlohovci, Železničná 4/A, proti žalovanej Endepro, s. r. o. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, zastúpenej advokátskou kanceláriou RR Legal Corp., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Humenské nám. 4, IČO: 46 789 634, o zaplatenie 670,80 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7 C 38/2017, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. júna 2017 sp. zn. 9 Co 141/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 29. marca 2017 č. k. 7 C 38/2017-40 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil, aby pre účely zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi zložila do úschovy na okresnom súde peňažnú sumu 815,- eur, a to do 7 dní od doručenia unesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 325 ods. 2 písm. b/, c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi pre nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými v návrhu a s predloženými dôkazmi, a preto mal bez vážnejších pochybností osvedčenú existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na bezodkladnej úprave pomerov medzi procesnými stranami formou nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 27. júna 2017 sp. zn. 9 Co 141/2017 odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odmietol ako zjavne oneskorene podané.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, v ktorom navrhla uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. V priebehu dovolacieho konania žalovaná dovolanie podaním z 8. októbra 2018 vzala späť v celom rozsahu v súlade s dohodou o urovnaní sporu, ktorú uzavrela so žalobcom.
5. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení z 10. októbra 2019 súhlasil so späťvzatím dovolania.
6. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.
8. V dovolacom konaní žalobcovi v zásade vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej, ktorá zavinila zastavenie konania (§ 256 ods. 1 C.s.p.). Najvyšší súd mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že žalovaná navrhla, aby náhrada trov dovolacieho konania nebola žiadnej zo strán priznaná a žalobca s uvedeným späťvzatím bez ďalšieho vyjadril súhlas.
9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.