

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/44/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6317010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6317010083.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvinených T. Š. a spol. pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2016, s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného do 31. decembra 2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2019 v Bratislave, o dovolaní obvinených T. Š. a U. X. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. mája 2018, sp. zn. 3To/16/2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvinených T. Š. a U. X. sa odmieta.

### Odôvodnenie

#### I. Konanie predchádzajúce dovolaniu

Rozsudkom Okresného súdu Brezno (ďalej aj „prvostupňový súd“) z 30. októbra 2017, sp. zn. 3T/36/2017, bol obvinený T. Š. uznaný za vinného v bodoch 1 - 6 rozsudku z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona účinného do 31. decembra 2016, s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona do 31. decembra 2016, v bodoch 7 - 11 rozsudku z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona účinného do 31. decembra 2016, s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona do 31. decembra 2016, v bodoch 12 - 61 rozsudku z pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2016, s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona do 31. decembra 2016, z toho v bodoch 2 - 6, 8, 11, 12, 15 - 19, 21 - 34, 36 - 61 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2016 a obvinená U. X. bola uznaná za vinnú v bodoch 2 - 6, 8, 11, 12, 15 - 19, 21 - 34, 36 - 61 rozsudku z pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2016 s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného do 31. decembra 2016 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2016, na tom skutkovom základe, že

1) v období od 12. marca 2014 do 9. októbra 2015 T. Š. pod obchodným menom T. Š. - U., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom P., B. X. T. č. XXX/X na základe zmluvy o dielo, ktorej predmetom bolo vyhotovenie dvojhrobu s pomníkom, ktoré práce mali byť vykonané do 12. júna 2014, prevzal príjmovým dokladom dňa 12. marca 2014 zálohu za dvojhrob a pomník vo výške 1.350,- eur od Š. U. z obce I. O., okres L., v priebehu leta 2014 zhotovil len betónový základ s chodníkom, ktorých vyhotovenie malo byť podľa uzatvorenej zmluvy o dielo v hodnote 500,- eur, znalcom posúdené bolo na 651,70 eur a od leta roku 2014 žiadne iné práce v zmysle dojednanej zmluvy o dielo nevykonali, a ostatné zverenú finančnú prostriedky si prisvojil, čím pre Š. U. z obce I. O., okres L. tak spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 698,29 eur,

2) po vzájomnej dohode dňa 27. marca 2014 v obci C. X. L. XXX, okr. O. doma u P. D., U. X. rukou dopisovala údaje do pripravenej a vytlačenej zmluvy o dielo a rukou písala aj prílohy č. 1 a č. 2, s tým, že dielo malo byť zhotovené do 30. júna 2014 T. Š. - U., po podpise zmluvy P. D. zaplatil zálohu vo výške 1.300,- eur T. Š., o čom vypísala príjmový pokladničný doklad U. X., v priebehu apríla 2015 urobili betónový základ znalcom ohodnotený na 387,37 eur, žiadne iné práce v zmysle zmluvy nevykonali, ostatné zverenú finančnú prostriedky si prisvojili, čím spôsobili P. D.Í., trvale bytom C. X. L. XXX, škodu podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 912,83 eur,

3) po vzájomnej dohode dňa 1. apríla 2014 v J. X, okres X., U. X. s T. Š. prišli domov k Y. U., kde s ním spísali zmluvu o dielo, kde T. Š. diktoval U. X., čo má do zmluvy o dielo napísať, dielo malo byť zhotovené do 30. júna 2014, po podpise zmluvy o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2 vyplatil T. Š. zálohu vo výške 2.500,- eur, dňa 28. mája 2014 prišla k nim domov U. X., ktorej vyplatil doplatok ceny za dielo vo výške 2.500,- eur, dohodnuté práce vykonali len čiastočne podľa znalca v hodnote 401,59 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím Y. U., trvale bytom J. X, spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia znalca 4.598,41 eur,

4) po vzájomnej dohode dňa 30. novembra 2013 prišli domov k V. W. trvale bytom K. XX, okr. X., kde U. X. do predtlaču vypísala zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 30. apríla 2014 T. Š. - U., po podpise zmluvy T. Š. vyplatila zálohu vo výške 1.000,- eur a dňa 11. apríla 2014 T. Š. vyplatila 1.189,- eur ako doplatok za dielo, v dohodnutom termíne vykonali dohodnuté práce len čiastočne, tieto práce boli znalcom ohodnotenú na sumu 904,60 eur, zvyšok zálohy nevrátili, čím spôsobili V. W.C., trvale bytom K. XX, škodu podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 1.284,40 eur,

5) po vzájomnej dohode dňa 19. novembra 2013 v X. uzatvorili zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2 s T. V., dielo malo byť zhotovené do 31. mája 2014 T. Š. - U., pri podpise zmluvy prevzal T. Š. zálohu vo výške 1.600,- eur a dňa 20. mája 2014 prišla sama U. X. za T. V., kedy jej táto vyplatila doplatok za vykonanie diela vo výške 1.608,- eur, dohodnuté práce vykonali len čiastočne, podľa znalca v hodnote 600,40 eur a zvyšok finančných prostriedkov jej nevrátili, čím T. V., trvale bytom X., K. XXXX/XX, spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 2.607,60 eur,

6) po vzájomnej dohode dňa 31. marca 2013 v L. L. prišli na ul. B. N. XXX/X, okr. X., domov k Q. P., kde T. Š. ticho sedel a komunikovala s ňou U. X., keď sa rozhodli, o akú úpravu hrobu a druh materiálu majú záujem, U. X. začala vyplňať zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 30. júna 2014 T. Š. - U., hneď potom si vypýtala a prevzala zálohu vo výške 1.300,- eur, pričom dohodnuté práce vykonali len čiastočne podľa znalca v hodnote 905,8 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím Q. P., trvale bytom L. L., B. N. XXX/X, spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 394,20 eur,

7) T. Š. vystupujúci pod obchodným menom T. Š. - U., IČO: XXXXXXXXX so sídlom P., B. X. T. XXX/X dňa 5. augusta 2014 v obci O. uzatvoril zmluvu o dielo s W. W., nar. XX. B. XXXX, bytom W. - X. XXX, predmetom ktorej bolo vybudovanie hrobového miesta s príslušenstvom a doplnkami v celkovej hodnote 1.500,- eur s termínom ukončenia prác do 5. októbra 2014, kde pri podpise zmluvy

zároveň prevzal zálohu vo výške 750,- eur, dielo vykonal len čiastočne v rozsahu základných prác spočívajúcich vo vybudovaní betónového základu podľa znalca v hodnote 298,45 eur a zvyšok zálohy za dielo nevrátil a tým spôsobil škodu pre W. W., nar. XX. B. XXXX, bytom W. - X. XXX, podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 451,55 eur,

8) po vzájomnej dohode dňa 21. júla 2014 prišli domov k Y. W., do obce L., na ul. Y. XXX, okr. X., kde mu predložili už napísanú zmluvu o dielo s dvomi prílohami č. 1 a č. 2, ktoré dielo malo byť zhotovené do 30. októbra 2014 T. Š. - U., pri podpise zmluvy zaplatil T. Š. zálohu na vykonanie diela vo výške 1.200,- eur, pričom dohodnuté práce v dohodnutom termíne vykonal len čiastočne podľa znalca v hodnote 467,59 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím Y. W., trvale bytom L., Y. č. XXX, spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 732,41,- eur,

9) dňa 18. augusta 2014 v obci O. T. Š. pod obchodným menom T. Š. - U., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom P., B. X. T. č. XXX/X uzatvoril so Š. Š., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom O. XXX zmluvu o dielo podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení, predmetom ktorej bolo vybavenie hrobového miesta podľa prílohy č. 1 tejto zmluvy, ďalej doprava, montáž a servis, kde práce mali byť vykonané do dňa 30. októbra 2014 a zároveň 18. augusta 2014 prevzal príjmovým pokladničným dokladom zálohu za vybavenie hrobového miesta vo výške 1.350,- eur od Š. Š., na hrobovom mieste bol ale vyhotovený len betónový základ znalcom ohodnotený na sumu 448,06 eur a ostatné zverené finančné prostriedky boli použité na doposiaľ presne nezistený účel, čím týmto konaním bola Š. Š., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom O. XXX, spôsobená škoda podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 901,94 eur,

10) dňa 30. augusta 2014 v obci O. T. Š. pod obchodným menom T. Š. - U., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom P., B. X. T. č. XXX/X uzatvoril zmluvu o dielo podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení s RNDr. H. Č., nar. XX. U. XXXX, bytom X. X., Ď. XXXX/XX, predmetom ktorej bolo vybudovanie dvoch hrobových miest s príslušenstvom a doplnkami v celkovej hodnote 2.150,- eur s termínom ukončenia prác do 30. októbra 2014, kde pri podpise zmluvy zároveň prevzal príjmovým pokladničným dokladom vyplatenie dohodnutej sumy vo výške 2.150,- eur, dielo nedokončil, na hroboch vykonal len základné práce spočívajúce vo vybudovaní betónového základu a oporného múru podľa znalca v hodnote 901,89 eur a zvyšok finančnej čiastky za dielo nevrátil, tým spôsobil pre RNDr. H. Č., nar. XX. U. XXXX, bytom X. X., Ď. XXXX/XX, škodu podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 1.423,06 eur,

11) U. X. po vzájomnej dohode s T. Š. dňa 12. septembra 2014 o 15.30 hod. Ž.N. X. v predajni X. A., L. X, N. L. po odprezentovaní firmy T. Š. - U. zaoberajúcej sa rekonštrukciou hrobov, uzavrela a vypísala zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo prekrytie hrobového miesta platňami v celkovej hodnote 700,- eur s termínom zhotovenia diela do 30. októbra 2014, následne podľa dodatku č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 9. decembra 2014 bol termín zhotovenia stanovený do apríla 2015, pri jej podpísaní zaplatila N. L. zálohu vo výške 350,- eur, pričom dohodnuté práce nevykonali ani čiastočne a zálohu nevrátili, čím N. L., trvale bytom X., X. č. XXX, spôsobili škodu vo výške 350,- eur,

12) po vzájomnej dohode dňa 9. júna 2014 v obci I. P., okr. Ž. B. V., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s H. K., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom Ž. B. V., Y. W. XXX/X, spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 10. augusta 2014 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, po podpise zmluvy H. K. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 1.150,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce vykonal v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 484,36 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím H. K. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 665,64 eur,

13) T. Š., vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom T. Š. - U., so sídlom B. X. T. XXX/X, XXX XX P., IČO: XXX XXX XX, dňa 11. júna 2014 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v rodinnom dome v Y. č. XX, okr. I. T., uzatvoril zmluvu o dielo s T. T., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom Y. č. XX, okr. I. T., predmetom ktorej bolo zhotovenie diela a to jedného

hrobu s pomníkom a s popisom na pomník v celkovej hodnote 1.480,- eur v lehote do 11. augusta 2014, pri podpise zmluvy o dielo prevzal od T. T. zálohu vo výške 800,- eur, avšak v dohodnutom termíne vyhotovil iba betónový základ podľa znalca v hodnote 168,97 eur, dňa 1. februára 2015 bol dodatkom k predmetnej zmluve o dielo termín zhotovenia predĺžený do 30. apríla 2015, pričom do tohto termínu nevykonan žiadne dohodnuté práce a nevrátil ani zvyšok zálohy, čím poškodenej T. T. spôsobil podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 631,03 eur,

14) T. Š., vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom T. Š. - U., so sídlom B. X. T. XXX/X, XXX XX P., IČO: XXX XXX XX, dňa 20. júna 2014 v čase okolo 11.00 hod. na Vrbičskom cintoríne v I. T. uzatvoril zmluvu o dielo s V. X., nar. X. J. XXXX, trvale bytom B. J. H. U. č. XXXX/XX, I. T., predmetom ktorej bolo zhotovenie diela a to urnového hrobu s pomníkom a s popisom na pomník v celkovej hodnote 690,- eur v lehote do 20. augusta 2014, pričom pri podpise zmluvy o dielo prevzal od V. X. zálohu vo výške 350,- eur, avšak v dohodnutom termíne vyhotovil iba betónový základ, spolu s nákladmi na jeho opravu podľa znalca v hodnote 52,91 eur, dňa 10. decembra 2014 bol dodatkom k predmetnej zmluve o dielo termín zhotovenia predĺžený do apríla 2015, pričom do tohto termínu nevykonan žiadne dohodnuté práce a nevrátil ani zvyšok zálohy, čím poškodenej V. X. spôsobil podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 306,33 eur,

15) U. X. po vzájomnej dohode s T. Š. dňa 7. júla 2014 vo P., okr. X., na miestnom cintoríne, na stretnutí s T. W. U. X. vypísala zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž tabuľky s popisom v celkovej hodnote 285,- eur s termínom zhotovenia diela do 15. októbra 2014, následne podľa dodatku č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 10. decembra 2014 bol termín zhotovenia stanovený do apríla 2015 T. Š. - U., pri podpísaní zmluvy o dielo zaplatila T. W. zálohu vo výške 150,- eur, pričom dohodnuté práce nevykonali ani čiastočne a zálohu nevrátili, čím T. W., nar. XX. C. XXXX trvale bytom Ž., P. U. č. XXXX/XX, spôsobili škodu vo výške 150,- eur,

16) po vzájomnej dohode dňa 3. októbra 2014 prišli domov k P. G. do obce L., na ul. T. G. Š. XXX, okr. X., kde U. X. s ňou spísala zmluvu o dielo, ktorú Š. následne podpísal, ktoré dielo malo byť zhotovené do 30. septembra 2014 T. Š. - U., U. X. vyplatila zálohu za dielo vo výške 200,- eur, pričom dohodnuté práce v dohodnutom termíne nevykonali ani čiastočne a zálohu nevrátili, čím P. G., trvale bytom L., T. G. Š. XXX, spôsobili škodu vo výške 200,- eur,

17) po vzájomnej dohode dňa 28. januára 2015 v obci I., okr. Z., po tom ako sa dohodli s Y. X., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom I., B. XXXX/XX, spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené do 1. júna 2015 T. Š. - U., ktorého predmetom malo byť vybudovanie urnového hrobu v celkovej hodnote 1.050,- eur, po podpise zmluvy Y. X. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 400,- eur, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím Y. X., spôsobili škodu vo výške 400,- eur,

18) po vzájomnej dohode dňa 26. novembra 2014 v obci U., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli s Y. Ď., nar. 27. septembra 1929, trvale bytom U. XXX, spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 30. júna 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 2.500,- eur, po podpise zmluvy Y. Ď. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 1.250,- eur, o čom mu bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 425,10 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím Y. Ď., spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 824,90 eur,

19) po vzájomnej dohode dňa 26. novembra 2014 v obci U., okr. X. X., po tom ako sa dohodli s T. V., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom U. XX, spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 30. júna 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta v celkovej hodnote 2.800,- eur, po podpise zmluvy T. V. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 200,- eur a 1.200,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, avšak dňa 22. októbra 2015 T. V. odovzdala 1.300,- eur U. X., ktorá toto vyznačila do pôvodného pokladničného dokladu zo dňa 26. novembra 2015, pričom dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len

čiasťočne podľa znalca v hodnote 363,13 eur, s nákladmi na opravu v hodnote 199,57 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím T. V., spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 2.536,44 eur,

20) T. Š., vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom T. Š. - U., so sídlom B. X. T. XXX/X, XXX XX P., IČO: XXX XXX XX, dňa 16. apríla 2015 v čase o 17.00 hod. v rodinnom dome v I. C. č. XX, okr. I. T. uzatvoril zmluvu o dielo s G. V., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom I. C. č. XX, okr. I. T., predmetom ktorej bolo zhotovenie diela a to prekrytie dvojhrabu platňami v celkovej hodnote 1.800,- eur v lehote do 30. júla 2015, pričom pri podpise zmluvy o dielo prevzal od G. V. zálohu vo výške 700,- eur, avšak v dohodnutom termíne vykonal iba stredový betónový základ, a ktorý sa mali platne uložiť podľa znalca v hodnote 127,51 eur a ostatné dohodnuté práce nevykonali, a nevrátil ani prevzaté finančné prostriedky, čím poškodenému G. V. spôsobil podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 666,60 eur,

21) po vzájomnej dohode dňa 23. januára 2015 v obci Č., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli s Y. J., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom Č. XX, spísali Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 31. augusta 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie náhrobného kameňa, v celkovej hodnote 750,- eur, po podpise zmluvy Y. J. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 300,- eur a dňa 17. augusta 2015 doplatok vo výške 450,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím Y. J., spôsobili škodu vo výške 750,- eur,

22) po vzájomnej dohode dňa 26. februára 2015 v obci L., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli s H. G., nar. X. C. XXXX, trvale bytom L., J. XXX/XX spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do mesiaca august 2015 T. Š. U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 3.300,- eur, po podpise zmluvy H. G. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 1.650,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 322,20 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím H. G. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 1.327,80 eur,

23) po vzájomnej dohode dňa 3. marca 2015 v obci v Ž. X., okr. Z., po tom ako sa dohodli na miestnom cintoríne s H. W., nar. X. T. XXXX, trvale bytom Ž. X. XXX, spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 30. augusta 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 1.200,- eur, po podpise zmluvy H. W. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 600,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím H. W. spôsobili škodu vo výške 600,- eur,

24) po vzájomnej dohode dňa 4. marca 2015 v obci O. V., okr. Ž. B. V., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s T. Ž., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom O. V., I. XXX/XX, spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 30. augusta 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 2.800,- eur, po podpise zmluvy T. Ž. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 1.400,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 283,43 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím T. Ž. spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia znalca škodu 1.116,53 eur,

25) po vzájomnej dohode dňa 17. marca 2015 v obci V., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s T. W., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom V., V. XXX/XX spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené do 30. augusta 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo prekrytie hrobového miesta platňami, v celkovej hodnote 820,- eur, po odpise zmluvy T. W. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 400,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím T. W. spôsobili škodu vo výške 400,- eur,

26) po vzájomnej dohode dňa 17. marca 2015 v obci L., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s H. Š., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom X. X., T. XXXX/XX spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do konca augusta 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie pomníku s popisom, v celkovej hodnote 650,- eur, po podpise zmluvy H. Š. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 300,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím H. Š., spôsobili škodu vo výške 300,- eur,

27) po vzájomnej dohode dňa 24.marca 2015 v obci L., okr. Ž. B. V., po tom ako sa dohodli na miestnom cintoríne s T. W., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom L. XXX spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 30. augusta 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 4.200,- eur, po podpise zmluvy T. W. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 2.100,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 549,28 eur s nákladmi na opravu vo výške 64,79 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím T. W. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 1.615,51 eur,

28) po vzájomnej dohode dňa 24. marca 2015 v obci Y. I., okr. Ž. B. V., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s T. X., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom Y. I. XXX, spísali v mieste jeho trvalého bydliska Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 30. augusta 2015 T. Š. - U., ktorej predmetom bolo zhotovenie platne na urnu, v celkovej hodnote 520,- eur, po podpise zmluvy T. X. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 200,- eur, o čom mu bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím T. X. spôsobili škodu vo výške 200,- eur,

29) po vzájomnej dohode dňa 25. apríla 2015 v obci L., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s J. J., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom X. X. - U., Y. XXXX/X, spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 30. augusta 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 1.300,- eur, po podpise zmluvy J. J. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 500,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím J. J., spôsobili škodu vo výške 500,- eur,

30) po vzájomnej dohode dňa 11. mája 2015 v obci C., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s H. L., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom C. XX, spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené do 30. augusta 2015 T. Š.P. - U. a ktorej predmetom bola stavba pomníka s popisom, v celkovej hodnote 820,- eur, po podpise zmluvy H. L. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 410,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím H. L., spôsobili škodu vo výške 410,- eur,

31) po vzájomnej dohode dňa 28. mája 2015 v obci O. V., okr. Ž. B. V., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne so Š. S., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom O. V., L. V. XXX/X XX spísala u neho doma Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktorej predmetom malo byť prekrytie jedného hrobu, ktoré malo byť zhotovené do 30. augusta 2015 T. Š. - U., v celkovej hodnote 800,- eur, po podpise zmluvy Š. S. toho istého dňa odovzdal U. X. zálohu vo výške 400,- eur, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím Š. S. spôsobili škodu vo výške 400,- eur,

32) po vzájomnej dohode dňa 18. marca 2015 v obci L., okr. Ž. B. V., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s Y. U., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom L. XX, spísali u neho doma Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktorej predmetom malo byť prekrytie hrobu platňami, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U., v celkovej hodnote 2.200,- eur, po podpise zmluvy Y. U. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 1.100,- eur, dohodnuté práce vykonali len čiastočne

podľa znalca v hodnote 397,94 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím Y. U. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 702,06 eur,

33) po vzájomnej dohode dňa 23. marca 2015 v obci C., okr. Z., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s P. W., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom C., ul. U. XXX/XX, spísali u nej doma Zmluvu o dielo, ktorej predmetom malo byť prekrytie hrobu platňami, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U., v celkovej hodnote 1.000,- eur, po podpise zmluvy P. W. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 400,- eur, o čom jej vystavili aj pokladničný doklad, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím P. W. spôsobili škodu vo výške 400,- eur,

34) po vzájomnej dohode dňa 16. apríla 2015 v obci P. I., okr. Z., po tom, ako sa dohodli s H. T., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom P. I., S. XXXX/X, spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 30. septembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo prekrytie hrobového miesta platňami spolu s pomníkom, v celkovej hodnote 1.200,- eur, po podpise zmluvy H. T. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 600,- eur a ďalšiu zálohu dňa 11. mája 2015 vo výške 450,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím H. T. spôsobili škodu vo výške 1.050,- eur,

35) T. Š., vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom T. Š. - U., so sídlom B. X. T. XXX/X, XXX XX P., IČO: XXX XXX XX, dňa 24. apríla 2015 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách pred bytovým domom na ul. Y. č. XXX/XX v I. T., uzatvoril zmluvu o dielo s Y. V., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom Y. č. XXX/XX, I. T., predmetom ktorej bolo zhotovenie diela a to jedného hrobu s pomníkom a s popisom na pomník v celkovej hodnote 1.600,- eur v lehote do 30. septembra 2015, pri podpise zmluvy o dielo prevzal od Y. V. zálohu vo výške 800,- eur, avšak v dohodnutom termíne vyhotovil iba betónový základ podľa znalca v hodnote 127,51 eur, ostatné dohodnuté práce nevykonali a nevrátil ani prevzaté finančné prostriedky, čím poškodenému Y. V. spôsobil podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 672,49 eur,

36) po vzájomnej dohode dňa 27. apríla 2015 v obci L., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s H. C., nar. X. C. XXXX, trvale bytom L., V. XXX/X, spísali na v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo prekrytie hrobového miesta, v celkovej hodnote 1.480,- eur, po podpise zmluvy H. C. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 750,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím H. C., spôsobili škodu vo výške 750,- eur,

37) po vzájomnej dohode dňa 20. mája 2015 v obci X., okr. Z., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s P. L., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom X., V. D. XXX/XX, spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bola vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 2.900,- eur, po podpise zmluvy P. L. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 1.450,- eur a dňa 28. augusta 2015 doplatok vo výške 1.450,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 973,97 eur, a zvyšok zálohy nevrátili, čím P. L. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 1.926 eur,

38) po vzájomnej dohode dňa 26. mája 2015 v obci L., okr. Z., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s J. W., nar. X. T. XXXX, trvale bytom L. XX, spísali v mieste jeho trvalého bydliska Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bola vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 3.200,- eur, po podpise zmluvy J. W. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 1.600,- eur, o čom mu bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 178,40 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím J. W. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške

1.421,60 eur,

39) po vzájomnej dohode dňa 5. júna 2015 v obci L., okr. X., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s P. L., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom L., W. XXX, na mieste jej trvalého bydliska spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š.P. - U. a ktorej predmetom bolo vyhotovenie hrobového miesta, v celkovej hodnote 1.600,- eur, po podpise zmluvy P. L. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 800,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 283,30 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím P. L. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 516,97 eur,

40) po vzájomnej dohode dňa 10. júna 2015 v obci C. I., okr. Z., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s Y. X., nar. X. H. XXXX, trvale bytom C. I. XX, spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo prekrytie dvojhrobu, s pomníkom, popisom a doplnkami, v celkovej hodnote 2.500,- eur, po podpise zmluvy Y. X. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 1.250,- eur, o čom mu bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím Y. X., spôsobili škodu vo výške 1.250,- eur,

41) po vzájomnej dohode dňa 12. júna 2015 v čase o 11.30 hod v obci Osrbľie uzatvorila U. X., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom P., V. č. XXX/XX vystupujúca ako zástupca T. Š., ktorý podniká na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom T. Š. - U., IČO: XXXXXXXXX so sídlom P., B. X. T. č. XXX/X na cintoríne zmluvu o dielo s X. Y., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom C., P. XXX, predmetom ktorej bolo prekrytie hrobového miesta platňami, prezlátenie pôvodného pomníka a dodanie 2 ks nerezových váz v celkovej sume 1.650,- eur s termínom ukončenia prác do dňa 30. septembra 2015, pri podpise zmluvy zároveň prevzala zálohu vo výške 850,- eur, následne bol pomník z hrobu odobratý a znovu vrátený, dohodnuté práce do dnešného dňa vykonané neboli a ani nebola vrátená záloha, čím X. Y. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 952,46 eur,

42) po vzájomnej dohode dňa 24. júna 2015 v obci X. X., okr. X. Štiavnica, po tom, ako sa dohodli s T. T., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom X. X. XXX, spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta na cintoríne v X. X., v celkovej hodnote 1.800,- eur, po podpise zmluvy T. T. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 1.000,- eur, o čom mu bol vystavený aj pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 435,46 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím T. T. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 564,54 eur,

43) po vzájomnej dohode dňa 7. júla 2015 v obci L., okr. X., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s Q. L., nar. X. T. XXXX, trvale bytom L., X. XX, spísala U. X. Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š.P. - U. a ktorej predmetom bolo vyhotovenie hlávika na hrobovom mieste, v celkovej hodnote 350,- eur, po podpise zmluvy Q. L. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 200,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím Q. L. spôsobili škodu vo výške 200,- eur,

44) po vzájomnej dohode dňa 10. júla 2015 v presne nezistenom čase v obci Č. X. na miestnom cintoríne nachádzajúcom sa v časti obce Y., U. X. vystupujúca ako zástupca T. Š., ktorý podniká na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom T. Š. - U., so sídlom P., B. X. T. č. XXX/X, uzatvorila zmluvu o dielo s T. L., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom Č. X., Y. č. XXX/XX, predmetom ktorej bolo zhotovenie hlávika na pomník s popisom, dodanie vázy a lampáša v celkovej hodnote 400,- eur v lehote do 30. septembra 2015, pri podpise zmluvy o dielo U. X. prevzala zálohu vo výške 200,- eur a dňa 9. septembra 2015 zvyšnú sumu vo výške 200,- eur, avšak s T. Š. dodali iba vázu a lampáš v hodnote 60,- eur a ostatné dohodnuté práce nevykonali, prevzaté finančné prostriedky

nevrátili, čím T. L. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 340,- eur,

45) po vzájomnej dohode dňa 24. júla 2015 v obci T., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s H. J., nar. X. T. XXXX, trvale bytom T., L. T. XX, spísali na Obecnom úrade v T., so sídlom L. T. XX, Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 600,- eur, po podpise zmluvy H. J. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 300,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, avšak dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 133,22 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím H. J. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 166,78 eur,

46) po vzájomnej dohode dňa 30. júla 2015 v obci X., okr. Z., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s E. J., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom X., U. XXX/XX, spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie obkladu krbu a vyhotovenie predného dielu na hrob, v celkovej hodnote 650,- eur, po podpise zmluvy E. J. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 300,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, avšak dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím E. J. spôsobili škodu vo výške 300,- eur,

47) po vzájomnej dohode dňa 6. júna 2014 v obci I. P., okr. Ž. B. V., spísali s P. R., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom I. P. XXX, Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do apríla 2015 T. Š. - U., v celkovej hodnote 1.300,- eur, po podpise zmluvy P. R. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 650,- eur a zvyšné peniaze posielal formou poštovej poukážky ako splátku po 150,- eur, v dohodnutom termíne vykonal iba betónový základ s chodníkom podľa znalca v hodnote 853,07 eur, ostatné dohodnuté práce nevykonal a nevrátil ani zvyšok zálohy, čím P. R. spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia znalca vo výške 246,93 eur,

48) po vzájomnej dohode dňa 5. augusta 2015 v U. W., okr. Ž. B. V., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne so Z. B., nar. X. T. XXXX, trvale bytom U. W. XXX, spísali u nej doma Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktorej predmetom malo byť vybudovanie hrobového miesta, ktoré malo byť zhotovené do 30. októbra 2015 T. Š. - U., v celkovej hodnote 1.600,- eur, po podpise zmluvy Z. B. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 1.000,- eur, dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 133,18 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím Z. B. spôsobili škodu vo výške 866,82 eur,

49) po vzájomnej dohode dňa 10. júla 2015 v presne nezistenom čase v obci Č. X. na miestnom cintoríne nachádzajúcom sa v časti obce J., U. X. vystupujúca ako zástupca T. Š., ktorý podniká na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom T. Š. - U., so sídlom P., B. X. T. č. XXX/X, uzatvorila zmluvu o dielo s K. W., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom Č. X., X. č. XXX/X, predmetom ktorej bola výmena dvoch kusov tabuliek s textom pripevnených na hrobe jeho rodičov v lehote do 30. októbra 2015, pri podpise zmluvy U. X. prevzala zálohu vo výške 250,- eur, v dohodnutom termíne však s T. Š. žiadne práce nevykonali, prevzaté finančné prostriedky nevrátili a použili na iný účel, ako im boli zverené, čím spôsobil poškodenému K. W. škodu vo výške 250,- eur,

50) po vzájomnej dohode dňa 10. júla 2015 v presne nezistenom čase v obci Č. X., časť J. na miestnom cintoríne U. X. vystupujúca ako zástupca T. Š., ktorý podniká na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom T. Š. - U., so sídlom P., B. X. T. č. XXX/X, uzatvorila zmluvu o dielo s H. U., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom Č. X., J., P. XXX/X, predmetom ktorej bolo prekrytie jednohorobu, zhotovenie pomníka a dodanie jednej vázy a jedného svietnika v lehote do 30. októbra 2015, pri podpise zmluvy U. X. prevzala zálohu vo výške 900,- eur, v dohodnutom termíne však s T. Š. dojednané práce vykonali len čiastočne, demontážou pôvodného základu hrobu a odobratím pomníka, čo nebolo súčasťou zmluvy o dielo, podľa znalca v hodnote 304,06 eur, zvyšok zálohy nevrátili a použili na iný účel, ako im boli zverené, čím H. U. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 595,94 eur,

51) po vzájomnej dohode dňa 16. júla 2015 v presne nezistenom čase, v obci Č. X. na miestnom cintoríne nachádzajúcom sa v časti obce J., U. X. vystupujúca ako zástupca T. Š., ktorý podniká na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom T. Š. - U., so sídlom P., B. X. T. č. XXX/X, uzatvorila zmluvu o dielo s Ing. H. W., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom Č. X., J., Y. J. T. č. XXX/XX, predmetom ktorej bolo vybudovanie nového urnového hrobu s termínom ukončenia diela do 30. októbra 2015, pričom pri podpise zmluvy U. X. prevzala zálohu vo výške 500,- eur a ústne sa dohodla s Ing. H. W., že hrobovú tabuľku s nápisom a rámik s fotografiou z pôvodného hrobu jej odovzdá pri búracích prácach, čo napriek urgenciám neurobila, na základe čoho Ing. H. W. dňa 26. augusta 2015 od zmluvy odstúpila a žiadala vrátenie zálohy a uvedenie hrobu do pôvodného stavu v lehote do 30. septembra 2015, U. X. s T. Š. do 30. októbra 2015 dielo nedokončili, práce vykonali len z časti podľa znalca v hodnote 283,16 eur, zvyšné finančné prostriedky nevrátili a použili na iný účel, ako im boli zverené, čím poškodenej Ing. H. W. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 216,84 eur,

52) po vzájomnej dohode dňa 31. júla 2015 v obci X. X., okr. X. Š., po tom, ako sa dohodli s H. X., nar. X. C. XXXX, trvale bytom X. X. XXX, spísali Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené do 30. septembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bola rekonštrukcia hrobového miesta na cintoríne v X. X., v celkovej hodnote 1.200,- eur, po podpise zmluvy H. X. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 600,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, avšak dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne podľa znalca v hodnote 698,64 eur s nákladmi na opravu v hodnote 152,62 eur, čím H. X. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 53,98 eur,

53) po vzájomnej dohode dňa 14. augusta 2015 v J. I., okr. X., na miestnom cintoríne, na stretnutí s T. Ž., ktorý sa na miesto dostavil po tom, ako počul reklamu spol. T. Š. - U., týkajúcu sa kamenárskych prác na hrobových miestach vyhlásenú v miestnom rozhlase, mu po prejení detailov zákazky predložili cenovú ponuku, následne bola U. X. na predmetnom cintoríne vypísaná zmluva o dielo, ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta v celkovej hodnote 800,- eur s termínom zhotovenia diela do 30. októbra 2015 T. Š. - U., pri jej podpísaní zaplatil T. Ž. zálohu vo výške 400,- eur, pričom dohodnuté práce vykonali čiastočne podľa znalca v hodnote 333,46 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím T. Ž. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 66,54 eur,

54) po vzájomnej dohode dňa 19. augusta 2015 v obci O., okr. X. X., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s Y. T., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom O. XXX, spísali Zmluvu o dielo v Banskej Bystrici v Q. SC, so sídlom Banská Bystrica, B. v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené do 31. októbra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 1.000,- eur, po podpise zmluvy Y. T. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 500,- eur, o čom mu bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím Y. T. spôsobili škodu vo výške 500,- eur,

55) po vzájomnej dohode dňa 20. augusta 2015 v obci X. X., okr. X. Š., po tom, ako sa dohodli s Y. I., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom X. X. XX, spísali Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 31. októbra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta na cintoríne X. X., v celkovej hodnote 1.300,- eur, po podpise zmluvy Y. I. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 600,- eur, o čom mu bol vystavený aj pokladničný doklad, avšak dohodnuté práce vykonali len čiastočne podľa znalca v hodnote 208,46 eur a zvyšok zálohy nevrátili, čím Y. I. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 391,54 eur,

56) po vzájomnej dohode dňa 21. augusta 2015 v obci X. X., okr. X. Š., po tom, ako sa dohodli s Y. I., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom X. X. XX, spísali Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 31. októbra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta na cintoríne J., v celkovej hodnote 2.000,- eur, po podpise zmluvy Y. I. toho istého dňa odovzdal T. Š. zálohu vo výške 600,- eur, o čom mu bol vystavený aj pokladničný doklad, avšak dohodnuté práce vykonali podľa znalca

v hodnote 619,82 eur s nákladmi na opravu vykonaných prác vo výške 116,28 eur, čím Y. I. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 96,46 eur,

57) po vzájomnej dohode dňa 21. augusta 2015 v obci X., okr. X. Š., po tom, ako sa dohodli s T. Z., nar. X. H. XXXX, trvale bytom X. X, X. Š., spísali Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 31. októbra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom mala byť rekonštrukcia hrobového miesta, v celkovej hodnote 1.800,- eur, po podpise zmluvy T. Z. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 900,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, avšak dohodnuté práce vykonali len čiastočne podľa znalca v hodnote 164,93 eur s nákladmi na opravu vo výške 32,53 eur, zvyšok ceny diela nevrátili, čím T. Z. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 767,60 eur,

58) po vzájomnej dohode dňa 28. augusta 2015 v obci V., okr. P. W., po tom, ako sa dohodli na miestnom cintoríne s P. X., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom V. XXX, spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 31. októbra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta, v celkovej hodnote 2.800,- eur, po podpise zmluvy P. X. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 1.400,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, avšak dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne podľa znalca v hodnote 333,86 eur a zálohu nevrátili, čím P. X. spôsobili podľa odborného vyjadrenia znalca škodu vo výške 1.066,11 eur,

59) po vzájomnej dohode dňa 19. septembra 2015 v obci L. okr. I., po tom ako sa dohodli na miestnom cintoríne s T. Z., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom L. XXX, spísali Zmluvu o dielo, ktoré malo byť po vzájomnej ústnej dohode zhotovené do 2. novembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo prekrytie dvojhrobu a jednohrobu, v celkovej hodnote 1.400,- eur, po podpise zmluvy T. Z. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 700,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím T. Z., spôsobili škodu vo výške 700,- eur,

60) po vzájomnej dohode dňa 21. septembra 2015 v obci T., okr. X. X., po tom ako sa dohodli na miestnom cintoríne so Z. L., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom T., J. T. XX spísali v mieste jej trvalého bydliska Zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené na základe dohody do 1. novembra 2015 T. Š. - U. a ktorej predmetom bolo vybudovanie pomníku s popisom, v celkovej hodnote 900,- eur, po podpise zmluvy Z. L. toho istého dňa odovzdala T. Š. zálohu vo výške 450,- eur, o čom jej bol vystavený aj pokladničný doklad, dohodnuté práce nevykonali v dohodnutom termíne ani len čiastočne a zálohu nevrátili, čím Z. L. spôsobili škodu vo výške 450,- eur,

61) U. X., nar. XX. T. XXXX - zamestnankyňa firmy T. Š. - U., so sídlom P., B. X. T. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, niekedy v priebehu roku 2013, na cintoríne v obci U. V., okr. X. X. oslovila U. Y., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom O. XXX, okr. X. X., ohľadom možnosti vybudovania hrobového miesta firmou T. Š. - U., kde za týmto účelom mu odovzdala vizitku uvedenej firmy pre prípad realizácie diela, a po vzájomnej telefonickej komunikácii uskutočnenej v priebehu roku 2014 medzi U. X. a U. Y. ohľadom vybudovania hrobového miesta a dohodnutia ceny za dielo, bola dňa 4. augusta 2014 na adrese O. XXX uzavretá Zmluva o dielo medzi zhotoviteľom - firmou T. Š. - U., so sídlom P., B. X. T. XXX/X, IČO: XX XXX XXX a objednávateľom U. Y., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom O. XXX, ktorú v mene firmy T. Š. - U., podpísal T. Š., a ktorej predmetom bolo vybudovanie hrobového miesta v lehote do 4. októbra 2014 a s tým spojená doprava, montáž, servis, ako aj dodanie montážneho materiálu, pričom ešte pred podpisom zmluvy bolo U. X. U. Y. telefonicky oznámené, aby pri podpise zmluvy zaplatil zálohu v sume 1.200,- eur, ktorú pri podpise zmluvy o dielo U. Y. v prítomnosti U. X. odovzdal T. Š., k čomu bol vyhotovený príjmový pokladničný doklad a po vybetónovaní základov pod hrobové miesto v hodnote 220,- eur, U. X. telefonicky U. Y. oznámila, aby doplatil zvyšnú časť dohodnutej ceny za dielo vo výške 1.195,- eur, ktorú U. Y. dňa 8. septembra 2014 odovzdal T. Š. alebo U. X., k čomu bol vyhotovený príjmový pokladničný doklad a napriek tomu, že U. Y. odovzdal T. Š., prípadne U. X. finančné prostriedky v celkovej výške 2.395,- eur, čo bola celková dohodnutá cena potrebná na zhotovenie diela, dielo zhotovené v celom rozsahu nebolo, na diele boli reálne vykonané

stavebné práce len v hodnote 858,12 eur s DPH, finančné prostriedky doposiaľ U. Y. vrátené T. Š. a ani U. X. neboli, ale tieto boli použité na iné doposiaľ nezistené účely, než za akým ich poškodený U. Y. zveril, čím týmto spoločným konaním U. X. a T. Š. bola U. Y., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom O. XXX, spôsobená škoda vo výške 1.536,88 eur.

Za to prvostupňový súd obvinenému T. Š. uložil podľa § 213 ods. 3, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5,5 (päť a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného T. Š. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona prvostupňový súd obvinenému T. Š. uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona prvostupňový súd zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/80/2016, vo výroku o treste ako aj všetky výroky obsahovo na to nadväzujúce.

Obvinenej U. X. prvostupňový súd uložil podľa § 213 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 5, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6,5 (šesť a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvinenú U. X. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona prvostupňový súd obvinenej U. X. uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona prvostupňový súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/49/2017, zo dňa 14. júna 2017 vo výroku o vine, treste a náhrade škody ohľadom oboch obvinených.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku prvostupňový súd obvineným T. Š. a U. X. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným, a to:

- P. D., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom C. X. L. XXX, okr. O., škodu vo výške 912,83 eur,
- Y. U., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom J. X, škodu vo výške 4.598,41 eur,
- V. W., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom K. XX, škodu vo výške 1.284,40 eur,
- T. V., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom X., K. XXXX/XX, škodu vo výške 2.607,60 eur,
- Q. P., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom L. L., B. N. XXX/X, škodu vo výške 394,20 eur,
- Y. W.Š., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom L., Y. XXX, škodu vo výške 732,41 eur,
- N. L.H., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom X., X. XXX, škodu vo výške 350,- eur,
- H. K., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom Ž. B. V., Y.. W. XXX/X, škodu vo výške 665,64 eur,
- T. W.Ř., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom Ž., P. U. XXXX/XX, škodu vo výške 150,- eur,
- P. G.N., nar. X. H. XXXX, trvale bytom L., T.. G.. Š. XXX, škodu vo výške 200,- eur,
- Y. X.C., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom I., B. XXXX/XX, škodu vo výške 400,- eur,
- Y. Ď., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom U. XXX, škodu vo výške 824,90 eur,
- T. V., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom U. XX, škodu vo výške 2.536,44 eur,
- Y. J., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom Č. 36, škodu vo výške 750,- eur,
- H. G., nar. X. C. XXXX, trvale bytom Ľ., J.Á. XXX/XX, škodu vo výške 1.327,80 eur,
- H. W., nar. X. T. XXXX, trvale bytom Ž. BG.nica XXX, škodu vo výške 600,- eur,

- T. W.Č., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom V., V. XXX/XX, škodu vo výške 400,- eur,
- H. Š.P., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom X. X., T. XXXX/XX, škodu vo výške 300,- eur,
- T. W.W., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom L. XXX, škodu vo výške 1.615,51 eur,
- T. X., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom Y. I. XXX, škodu vo výške 200,- eur,
- J. J., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom X. X. - U., Y. XXXX/X, škodu vo výške 500,- eur,
- H. L., nar. XX.C. XXXX, trvale bytom C. XX, škodu vo výške 410,- eur,
- Š. S., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom O. V., L. V. XXX/2, škodu vo výške 400,- eur,
- Y. U., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom L. XX, škodu vo výške 702,06 eur,
- P. W., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom C., U. XXX/XX, škodu vo výške 400,- eur,
- H. T.C., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom P. I., S. XXXX/X, škodu vo výške 1.050,- eur,
- H. C., nar. X. C. XXXX, trvale bytom L., V. XXX/X, škodu vo výške 637,- eur,
- P. L.W., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom X., V. D. XXX/XX, škodu vo výške 1.926,- eur,
- J. W., nar. X. T. XXXX, trvale bytom L. XX, škodu vo výške 1.421,60 eur,
- P. L., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom L., W. XXX, škodu vo výške 516,97 eur,
- Y. X., nar. X. H. XXXX, trvale bytom C. I. XX, škodu vo výške 1.250,- eur,
- X. Y.C., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom C., P. XXX, škodu vo výške 952,46 eur,
- T. T.Š., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom X. X. XXX, škodu vo výške 564,54 eur,
- Q. Ľ.N., nar. X. T. XXXX, trvale bytom L., X. XX, škodu vo výške 200,- eur,
- T. L., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom Č. X., Y. XXX/XX, škodu vo výške 340,- eur,
- H. J., nar. X. T. XXXX, trvale bytom T., L. T. XX, škodu vo výške 166,78 eur,
- Ľ. J.X., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom X., U. XXX/XX, škodu vo výške 300,- eur,
- P. R., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom I. P. XXX, škodu vo výške 246,93 eur,
- Z. B.B., nar. X. T. XXXX, trvale bytom U. W. XXX, škodu vo výške 866,82 eur,
- K. W.Á., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom Č. X., X. XXX/X, škodu vo výške 250,- eur,
- H. U.B., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom Č. X. - J., P. XXX/X, škodu vo výške 595,94 eur,
- Ing. H. W., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom Č. X. - J., Y. J.. T. 902/25, škodu vo výške 216,84 eur,
- H. X., nar. X. C. XXXX, trvale bytom X. X. XXX, škodu vo výške 53,98 eur,
- T. Ž.N., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom J. I. XX, škodu vo výške 66,54 eur,
- Y. T.Š., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom O. XXX, škodu vo výške 500,- eur,
- Y. I.Š., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom X. X. XX, škodu vo výške 391,54 eur a 96,46 eur,
- T. Z.W., nar. X. H. XXXX, trvale bytom BanU.ká X., X. X, škodu vo výške 767,60 eur,
- P. X.W., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom V. XXX, škodu vo výške 1.066,11 eur,
- T. Z., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom L. XXX, škodu vo výške 700,- eur,
- Z. L.W., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom T., J. T. XX, škodu vo výške 450,- eur,
- U. Y., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom O. XXX, okr. X. X., škodu vo výške 1.536,88 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku prvostupňový súd uložil obvinenému T. Š. povinnosť nahradiť poškodeným, a to:

- Š. U., nar. X. T. XXXX, trvale bytom I. O., Š. B. XXX/XX, škodu vo výške 698,29 eur,
- W. W.O., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom W. - X. XXX, škodu vo výške 451,55 eur,
- Š. Š.N., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom O. XXX, škodu vo výške 901,94 eur,
- RNDr. H. Č., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom X. X., Ď. XXXX/XX, škodu vo výške 1.473,06 eur,
- T. T., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom Y. č. XX, okr. I. T., škodu vo výške 631,03 eur,
- V. X., nar. X. J. XXXX, trvale bytom I. T., B. J.. H. U. XXXX/XX, škodu vo výške 356,33 eur,
- G. V.Á., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom I. C. XX, škodu vo výške 666,60 eur,
- Y. V.Í., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom I. T., Y. XXX/X3, škodu vo výške 672,49 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku prvostupňový súd poškodených P. D., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom C. X. L. XXX, okr. O., P. R., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom I. P. XXX, Y. W., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom L., Y. XXX, RNDr. H. Č., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom X. X., Ď. XXXX/XX, Y. Ď., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom U. XXX, T. V., nar. 4. Y. XXXX, trvale bytom U. XX, H. G., nar. X. C. XXXX, trvale bytom Ľ., J. XXX/XX, Y. U., nar. XX. H. XXXX, trvale

bytom L. XX, P. W., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom C., U. XXX/XX, T. X., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom Y. I. XXX, G. V., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom I. C. XX, P. L., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom X., V. D. XXX/XX, X. Y., nar. XX. J. XXXX, trvale bytom C., P. XXX, T. L., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom Č. X., Y. XXX/XX, H. U., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom Č. X. - J., P. XXX/X, Ing. H. W., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom Č. X. - J., Y. J. T. XXX/XX, Y. I., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom X. X. XX, H. C., nar. X. C. XXXX, trvale bytom L., V. XXX/X, V. X., nar. X. J. XXXX, trvale bytom I. T., B. J. H. U. XXXX/XX, so zvyškom ich nárokov na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúc o odvolaní obvinených T. Š., U. X. a poškodenej T. Z. proti uvedenému rozsudku prvostupňového súdu uznesením z 31. mája 2018, sp. zn. 3To/16/2018, odvolania obvineného T. Š., obvinenej U. X. a poškodenej T. Z. podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

## II.

### D o v o l a n i e

a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako aj proti jemu predchádzajúcemu rozsudku Okresného súdu Brezno podali obvinení T. Š. a U. X. dovolanie prostredníctvom pre dovolacie konanie ustanoveného obhajcu JUDr. Jána Gerega písomným podaním z 21. januára 2019, podaným toho istého dňa na poštovú prepravu, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Uvedený dovolací dôvod je podľa obvinených naplnený nesprávnym právnym posúdením skutku, ktoré od začiatku konania vytýkali obhajcovia oboch obvinených, zdôrazňujúc, že právne posúdenie skutku neobstojí. Obvinení pritom vychádzajú z právnej vety, podľa ktorej pokiaľ ide o zmluvu o dielo, preddavok (záloha) poskytnutá objednávateľom zhotoviteľovi, ktorým sa „predpláca“ dopredu cena diela, sa prevzatím stáva vlastníctvom zhotoviteľa, teda prechádza ako príjem do majetku zhotoviteľa, ktorý ho preto môže použiť v rámci aj iných svojich podnikateľských aktivít. Peniaze poskytnuté ako preddavok (záloha) na úhradu ceny diela preto nie sú pre zhotoviteľa cudzou vecou, z čoho vyplýva, že aj keď dielo nevyhotovil a poskytnutý preddavok (zálohu) ani nevrátil, nemôže sa dopustiť trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona. Obvinení v tejto súvislosti poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tz 17/2001, v zmysle ktorého zhotoviteľovi vzniká prevzatím preddavku záväzok dielo zhotoviť, prevzatý preddavok zúčtovať a až keď sa dielo nezhotoví a neodovzdá, vtedy sa preddavok môže označiť občianskoprávnou terminológiou ako bezdôvodné obohatenie.

Obvinení v podanom dovolaní poukázali na to, že poškodení vždy obdržali potvrdenie o platbe, ako aj podpísanú zmluvu o dielo v súlade s platným právom. V priebehu celého prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní nebol podľa obvinených zistený ani jediný prípad, v ktorom by došlo k úkonom (prevzatie zálohy, zmluva o dielo), ktoré by neboli uskutočnené a písomne potvrdené. Každý z poškodených dostal podľa obvinených vždy potvrdenie o čiastke, ktorú obvinení prevzali a taktiež podpísal zmluvu o dielo. Obvinení sú toho názoru, že orgány činné v trestnom konaní svojím postupom nahradili občianskoprávne konanie. Navyše, znalecká organizácia JHS s.r.o. Martin sa prostredníctvom Ing. L. J. na hlavnom pojednávaní jednoznačne vyjadrila, že nezistila jediný prípad, v ktorom by nebolo vyhotovené potvrdenie o prijme príslušnej peňažnej čiastky a podpísaná zmluva o dielo. Zaujímavé je podľa obvinených aj konštatovanie znalca Ing. L. J., ktoré sa však týka skôr občianskoprávných nárokov než posúdenia skutočností týkajúcich sa spáchania trestného činu, konkrétne ak obvinení urobili prácu, ktorá bola stanovená zmluvou o dielo, znalci uznali celú cenu a nezahrnuli ju do škody. Obvinení taktiež zdôraznili, že v zmluvách o dielo išlo vždy o dohodnutú cenu, s ktorou poškodení súhlasili.

Zhrňujúc celý stav veci obaja obvinení zastávajú ten názor, že ak v súlade s platným právom všetkým poškodením dali do rúk potvrdenie o prijme peňažných čiastok a podpísané kópie zmlúv o dielo,

nesprávali sa podvodne a taktiež nemohli spáchať trestný čin sprenevery, pretože si neprisvojovali cudziu vec (poukázali pritom aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 21. marca 2016, sp. zn. 8To/22/2016, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. mája 2013, sp. zn. 23To/14/2013, ako aj rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 18. septembra 2014, sp. zn. 4To/93/2014), pretože prevzatím čiastkových platieb, ku ktorým riadne vystavili príjmový pokladničný doklad a vyhotovením zmlúv o dielo sa preddavok na úhradu ceny diela prevzatý obvinenými nestal pre nich ako zhotoviteľov cudzou vecou.

Z týchto dôvodov sa obvinení podaným dovolaním domáhajú toho, aby dovolací súd na základe uvedeného dovolania konštatoval, že sú dané dôvody dovolania v prospech obvinených, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia a po zistení dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku rozsudkom vyslovil porušenie zákona, na ktorom obvinení zakladajú svoje dovolanie, zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj jemu predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového súdu a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Vzhľadom na uvedené námietky obvinení taktiež navrhli, aby po zrušení rozhodnutí oboch súdov nižších stupňov boli obaja spod obžaloby oslobodení.

K dovolaniu obvinených sa podaním z 12. februára 2019 vyjadrila poškodená T. V., ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že keď dňa 26. novembra 2014 uzavrela zmluvu o dielo so zhotoviteľom T. Š. - U., zaplatila zálohu 1 200,- eur a bol jej vystavený príjmový doklad. Na ďalší doplatok zálohy vo výške 200,- eur jej bol taktiež vystavený doklad. V zmluve je stanovené, že dielo bude poškodenej odovzdané 30. júna 2015, avšak do dňa podania vyjadrenia k plneniu nedošlo. Dňa 22. októbra 2015 poškodenú navštívila obvinená U. X. so slovami, že na ďalší deň jej prídu osadiť ohradu na hrob jej manžela a preto potrebuje doplatiť zvyšnú sumu vo výške 1 300,- eur. Na túto sumu poškodenej príjmový doklad vystavený nebol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti poškodená trvá na tom, že v tomto prípade došlo zo strany obvinených k nezákonnému obohateniu sa. Poškodená pritom prišla nielen o sumu 2 800,- eur, čo bola dohodnutá cena za dielo, ktoré jej nebolo odovzdané, ale vznikla jej aj ďalšia škoda, a to krádežou pomníka a hrobových platní, ako aj nákladmi vo výške 1 925,- eur pre kamenársku firmu, ktorá urobila opravu hrobu jej manžela.

K dovolaniu obvinených sa podaním z 12. februára 2019 vyjadril aj poškodený Š. Š., ktorý uviedol, že obvinení T. Š. a U. X. si v čase preberania zálohy dňa 18. augusta 2014 boli dobre vedomí svojho konania. Obvinení prebrali zálohu vo výške 1 350,- eur a zaviazali sa na riadne a včasné splnenie diela do 30. októbra 2014. Do 30. októbra 2014 bol urobený len betónový základ dvojhrobu. V zmluve o dielo v časti „Sankcie“ je uvedené, že pri nedodržaní termínu realizácie diela zhotoviteľom je zhotoviteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 50,- eur, čo sa však podľa poškodeného nestalo. V novembri 2014 poškodený kontaktoval zamestnankyňu firmy U. ohľadom nedodržania termínu splnenia zmluvy. Poškodenému bolo sľúbené, že dvojhrob bude hotový do konca novembra. V decembri 2014 poškodený znovu urgoval nedodržanie zmluvy a bol mu prisľúbený nový termín dokončenia, a to do konca marca 2015. V máji 2015 poškodený opätovne urgoval firmu U., pričom dostal nový termín dokončenia diela do konca júla 2015. Poškodený zároveň reklamoval betónový základ spojený so schodiskom cintorína a úpravou vnútorného rozmeru na 2 m a 10 cm, čím zároveň požiadal o opravu betónového základu s rozpojením dvojhrobu so schodmi cintorína a úpravou vnútorného rozmeru dvojhrobu. Dňa 6. júla 2015 poškodený poslal firme U. písomné upozornenie na podanie trestného oznámenia vo veci nesplnenia zmluvného záväzku spočívajúceho v zhotovení diela, navrátení zálohy a ušlej škody za neužívanie dvojhrobu a plnenia jeho funkcie, kedy požiadal aj o urýchlené dokončenie práce do 31. júla 2015 a na toto upozornenie od firmy U. nedostal žiadnu odpoveď. Skutočnosť, že obvinení si prevzali zálohu a poškodený obdržal potvrdenie o platbe podľa neho neznamena, že je všetko v poriadku, naopak, obvinení podľa jeho názoru vedome zneužili dobré mravy a využili dôveru starších ľudí vo svoj prospech, na základe čoho chcú byť teraz zbavení obžaloby. Podľa poškodeného obvinení nedodržali zmluvu o dielo, a to, čo zhotovili na cintoríne, nebolo užívateľské.

S poukazom na uvedené poškodený Š. Š. zotrval na rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 o vrátení mu 901,94 eur.

K dovolaniu obvinených sa podaním z 9. februára 2019 vyjadril aj manžel poškodenej Z. B., P. B., ktorý ako prílohu svojho vyjadrenia pripojil fotografiu hrobu jeho svokrovcov deň pred termínom dokončenia, t. j. 29. októbra 2015, kedy bol spolu so synom vo P. vyžiadať si aspoň náhrobný kameň. Obvinení s nimi však nechceli diskutovať s tým, že sa majú písomnou žiadosťou obrátiť na firmu U., hoci na tej adrese bol súkromný byt, zavolali na nich políciu a obvinili ho, že ich napadol. O pár dní im prišiel list v znení uvedenom v ďalšej prílohe jeho vyjadrenia, pričom pomník im priviezli vyšetrovatelia 18. marca 2016 z nejakej garáže na Horehroní. K fotografii hrobu P. B. uviedol, že keď prišiel znalec na cintorín posudzovať prácu firmy U., obvinený Š. mu do očí tvrdil, že všetok búraný materiál z hrobu odviezli, čo však nie je pravda, pretože neodviezli nič okrem pomníka, všetko odpratal pán B. Podľa pána B. sú obvinení bezcharakterní podvodníci a zloději, ktorí dokázali dlhodobo plánovite klamať a obohacovať sa na úkor starých ľudí, za čo im to treba spravodlivo zrátať.

Podaním z 23. mája 2019 sa k dovolaniu obvinených vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno (ďalej len „prokurátorka“), ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že s právnymi úvahami obvinených, uvedených v dovolaní, sa nestotožňuje. Obe rozhodnutia súdov nižších stupňov považuje za zákonné, vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku, na základe riadne a zákonne ustáleného skutkového a právneho stavu veci, pričom má za to, že konajúce súdy použili správnu právnu kvalifikáciu na nimi ustálený skutkový stav a svoje rozhodnutia aj dostatočným spôsobom zdôvodnili, pričom s odôvodnením uvedených rozhodnutí sa prokurátorka v plnom rozsahu stotožnila. Z tohto dôvodu preto nemôže súhlasíť s názorom obvinených, prezentovaným v podanom dovolaní, a síce že rozhodnutia súdov nižších stupňov sú založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Dôvody uvádzané v podanom dovolaní sú podľa prokurátorky v podstate len zopakovaním toho, čo obvinení uvádzali počas celého súdneho konania, pričom v tejto súvislosti prokurátorka poukázala na to, že s námietkami obvinených sa dostatočným spôsobom vysporiadal prvostupňový súd, ako aj súd odvolací v napadnutých rozhodnutiach.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má prokurátorka za to, že v danej veci neexistujú dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a preto navrhla, aby dovolací súd dovolanie obvinených T. Š. a U. X. podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku uznesením na neverejnom zasadnutí odmietol.

K vyjadreniu prokurátorky sa podaním z 19. júla 2019 vyjadrili obvinení T. Š. a U. X. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jána Gerega. Obvinení vo svojom vyjadrení uviedli, že trvajú na tom, že došlo k porušeniu zákona v ich neprospech v takom rozsahu, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, ako aj na nesprávnom použití hmotnoprávneho ustanovenia. Skutok tak, ako bol modifikovaný, nie je podľa názoru obvinených trestným činom, navyše v celom konaní nebol zistený jediný prípad, že by obvinení prijali peňažné prostriedky bez toho, aby o tom vydali potvrdenie alebo neuzavreli zmluvu o dielo. Trestným konaním sa podľa názoru obvinených nahradilo občianskoprávne konanie, pričom orgány činné v trestnom konaní a súdy nedali prednosť prijatiu netrestných opatrení či už právnej alebo neprávnej povahy pred kriminalizáciou, nespĺnili si povinnosť dať prednosť uplatňovaniu zodpovednosti podľa netrestnej právnej normy pred postihom páchatela pomocou noriem trestného práva. Obvinení vždy dodržali zásady písomného potvrdenia prijatých peňažných čiastok a uzavretia zmluvy o dielo. Obvinení majú za to, že vo veci bola opomenutá zásada ultima ratio spočívajúca v tom, že trestnoprávne normy majú byť používané len v tom prípade, ak použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy. Orgány činné v trestnom konaní mali podľa ich názoru reagovať len v tom prípade, ak neexistovali mimotrestné prostriedky ochrany ohrozených alebo porušených práv. Za významné obvinení považovali poukaz na to, že orgány činné v trestnom konaní a súd konali v mene poškodenej, hoci konať nemali, pretože títo si mohli svoje nároky úspešne uplatňovať občianskoprávnou cestou. Poškodení týmto spôsobom presunuli ťarchu dôkazného bremena na štát bez toho, aby boli ich nároky v občianskoprávnom konaní spoplatnené a „zadarmo“ im boli poskytnuté právne služby, hoci na to nebol dôvod. Obvinení z opatrnosti ďalej namietali, že konanie popísané v odsudzujúcom rozsudku nenapĺňa formálne znaky trestného činu sprenevery. Pokiaľ prevzatý preddavok nebol zúčtovaný a dielo sa nezhotovilo a neodovzdalo, až vtedy je možné označiť

tento stav občianskoprávnou terminológiou ako bezdôvodné obohatenie.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 25. júla 2019.

### III.

#### Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, veta prvá, keďže obvinení pred podaním dovolania využili svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo rozhodnuté.

Súčasne však dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú naplnené dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Úvodom je potrebné uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až n) Trestného poriadku. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku) neslúži na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci posudzovania existencie tohto dovolacieho dôvodu je dovolací súd oprávnený skúmať iba to, či skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol subsumovaný pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie tohto dovolacieho dôvodu. Do úvahy prichádzajú dve alternatívy a síce, že skutok mal byť právne posúdený ako iný trestný čin alebo že skutok nie je trestným činom. Spomenutý dovolací dôvod napĺňa aj zistenie, že rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Dovolací súd hodnotí skutkový stav pri rozhodovaní o dovolaní, ktoré sa opiera o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku len z toho hľadiska, či skutok alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené. Z tohto pohľadu hodnotí aj skutočnosť, či skutok, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného, bol v tzv. skutkovej vete rozsudku vymedzený tak, aby zodpovedal znakom skutkovej podstaty príslušného trestného činu (porovnaj rozsudok najvyššieho súdu z 22. januára 2008, sp. zn. 2 Tdo 46/2007, uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 47, roč. 2008).

Obvinení T. Š. a U. X. v podanom dovolaní namietali, že skutok uvedený v skutkovej vete rozsudku prvostupňového súdu bol konajúcimi súdmi nesprávne právne kvalifikovaný ako trestný čin sprenevery, keďže tento nemôže napĺňať skutkovú podstatu tohto trestného činu z dôvodu, že zaplatené preddavky od poškodených nemožno považovať za zverenú vec, keďže odovzdaním sa stali súčasťou vlastníctva obvinených.

Podľa § 130 ods. 3 Trestného zákona zverenou vecou sa na účely tohto zákona rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) z osobitného motívu,
- c) ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného, alebo ako správca konkurznej podstaty, alebo
- d) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním značnú škodu, alebo
- b) na chránenej osobe.

Obvinení v podanom dovolaní poukazovali na to, že preddavky zaplatené poškodenými sa odovzdaním stali ich vlastníctvom a z tohto dôvodu ich nemožno považovať za zverenú vec.

V tejto súvislosti možno poukázať na rozsudok najvyššieho súdu z 25. októbra 2001, sp. zn. 3 Tz 17/2001, v zmysle ktorého „zmyslom zmluvy o dielo uzavretej podľa § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka je záväzná dohoda o zhotovení diela zhotoviteľom za dohodnutú cenu a na jeho vlastné nebezpečenstvo, pričom dohodnutá cena (ak nie je dohodnuté inak) sa vyplatí po skončení diela. Zhotoviteľ pritom môže financovať náklady na vykonanie diela aj z preddavkov, ktoré objednávateľ zveril zhotoviteľovi na tento účel. Po skončení diela je objednávateľ povinný zaplatiť jeho cenu, pričom poskytnuté preddavky sa započítavajú do ceny diela a objednávateľ zaplatí len zostávajúcu časť ceny. Platenie v splátkach alebo poskytnutie preddavku prichádza spravidla do úvahy tam, kde zhotovenie diela má trvať dlhšiu dobu, je teda ekvivalentom činnosti zhotoviteľa trvajúcu dlhšiu dobu. Spravidla sa z neho financuje celková činnosť zhotoviteľa (obyčajne podnikateľa), a nie len činnosť, na ktorú bol preddavok poskytnutý. Takto dochádza k postupnému konzumovaniu preddavku. Jeho prevzatím vzniká zhotoviteľovi záväzok dielo zhotoviť (ale tento záväzok môže vzniknúť už zmluvou aj bez poskytnutia preddavku) ale najmä povinnosť prevzatý preddavok zúčtovať a vrátiť prípadný preplatok, ak výsledná cena diela je nižšia ako preddavok. Objednávateľovi vzniká povinnosť cenu doplatiť, prípadne právo na vrátenie časti preddavku. Samozrejme, že ak zhotoviteľ dielo nezhotoví a neodovzdá, stáva sa preddavok bezdôvodným obohatením, ktorý je zhotoviteľ povinný objednávateľovi vydať. To však nič nemení na tom, že aj čiastočné plnenia na cenu budúceho diela sa stávajú majetkom zhotoviteľa a ten ich môže použiť na vlastné účely. Napokon skúmanie na čo vlastne zhotoviteľ, ktorý sa trvale a kontinuálne takejto činnosti venuje, prostriedky použil, je veľmi obťažné vzhľadom nato, že peniaze nie sú individuálne určenou vecou. Samozrejme možná je aj dohoda o tom, že sú prostriedky určené na presne určený účel, napríklad na nákup materiálu na zhotovenie diela. Tam by sa dalo uvažovať o tom, že prostriedky zostávajú stále majetkom objednávateľa a zhotoviteľovi boli len zverené. Z predmetného rozhodnutia však nevyplýva, že by išlo o takúto situáciu. Pri diele, ktoré je charakteristické tým, že pri ňom prevažuje činnosť nad dodaným materiálom, je však cena a tým aj preddavok prevažne ekvivalentom činnosti - práce, ktorá sa má v budúcnosti vykonať. Ak by platilo, že preddavok musí byť až do skončenia diela nedotknutý, nešlo by o preddavok na cenu diela, ale o formu zabezpečenia záväzku objednávateľa zaplatiť cenu diela - to by musel byť uložený napríklad do depozitu a pod.“

Platba, ktorú objednávateľ poskytol na základe zmluvy o dielo zhotoviteľovi ako zálohu ceny za zhotovenie diela, prechádza do vlastníctva (resp. do majetku) zhotoviteľa diela. Preto aj keď ju zhotoviteľ použije na iný účel ako na zhotovenie diela, nemôže spáchať trestný čin sprenevery podľa § 206 ods. 1 českého Trestného zákona (§ 213 ods. 1 Trestného zákona, pozn.) spôsobením škody objednávateľovi, a to ani vtedy, ak zhotoviteľ nesplnil svoj záväzok zhotoviť dielo (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky z 19. decembra 2007, sp. zn. 7 Tdo 1437/2007, uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a

stanovisk Najvyššieho súdu Českej republiky pod č. 41, roč. 2008).

Ak obvinený prevzal na základe kúpnej zmluvy peniaze v podobe zálohy kúpnej ceny za vec, ktorú mal ako predávajúci dodať kupujúcemu, nemohol spáchať trestný čin sprenevery podľa § 206 českého Trestného zákona (§ 213 ods. 1 Trestného zákona, pozn.), aj keď zálohu použil na vlastnú potrebu, vec kupujúcemu nezaobstaral a ani mu nevrátil zálohu. O spreneveru by mohlo ísť v prípade, že záloha nebola poskytnutá na základe kúpnej zmluvy, ale zmluvy iného typu (napr. sprostredkovateľskej zmluvy, o obstaraní veci a pod.), podľa ktorej neprešla do vlastníctva obvineného (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky z 9. apríla 2003, sp. zn. 5 Tdo 216/2003, uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovisk Najvyššieho súdu Českej republiky pod č. 23, roč. 2004).

Vychádzajúc z vyššie citovaných rozhodnutí možno konštatovať, že momentom odovzdania preddavku ceny za dielo sa obvinený stáva vlastníkom tejto veci, ak v zmluve o dielo nie je dohodnuté inak (porovnaj aj § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak). Možno preto dať za pravdu obvineným, že v prípade, ak im boli od poškodených odovzdávané preddavky (zálohy) ceny za dielo, pričom obvinení v stanovenom termíne dielo nedokončili a poškodeným tieto preddavky ani nevrátili, nemožno konštatovať, že by ich konanie naplnilo znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery, pretože odovzdaním preddavkov sa tieto stali ich vlastníctvom.

Trestného činu sprenevery by sa obvinení v tomto prípade mohli dopustiť napríklad vtedy, ak by predmetom zmluvy s niektorým z poškodených bolo vykonanie diela, súčasťou ktorého by bola aj určitá vec (napr. fotografia zosnulého v zlatom rámečku), s tým, že obvinení by túto vec mali pri zhotovení diela použiť (napr. by mali zhotoviť hrob, ktorého súčasťou mala byť vyššie uvedená fotografia zosnulého na pomníku), obvinení by od poškodeného túto vec prevzali, nepoužili by ju na účel stanovený v zmluve a ani by ju poškodenému nevrátili (samozrejme za predpokladu, že by prisvojením si tejto zverenej veci spôsobili aspoň malú škodu). V prípade prisvojenia si peňažnej zálohy (preddavku) poskytnutej obvineným od poškodených však takéto konanie nie je možné kvalifikovať ako trestný čin sprenevery práve s poukazom na to, že peňažná záloha tvorí časť ceny diela, ktorú má objednávateľ zaplatiť zhotoviteľovi a z tohto dôvodu odovzdaním prešla do vlastníctva obvinených ako zhotoviteľov diela.

Zároveň je však potrebné zdôrazniť, že pri posudzovaní dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku je potrebné prihliadnuť aj na § 371 ods. 5 Trestného poriadku, v zmysle ktorého dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i) a podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že aj keď na jednej strane konanie obvinených s poukazom na vyššie uvedené nie je možné právne kvalifikovať ako trestný čin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona, na strane druhej ich konanie napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Kvalifikácia konania obvinených podľa tohto ustanovenia je zrejماً z množstva spáchaných skutkov (v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku je popísaných 61 skutkov, ktorých sa obvinení dopustili) páchaných počas dlhého časového obdobia (zmluvy s poškodenými boli uzatvárané od novembra 2013 do septembra 2015), počas ktorého obvinení neboli schopní diela dokončiť v lehote stanovenej v jednotlivých zmluvách o dielo. Je zrejماً, že keď obvinení v novembri 2013 uzavreli zmluvy o dielo s poškodenými V. W. a T. V., pričom tieto diela v stanovenej lehote a ani následne nedokončili, napriek tomu v priebehu ďalších dvoch rokov postupne uzatvorili ďalších 59 zmlúv o dielo (pričom ani len priebežne nedokončovali tie diela, ktoré mali zhotoviť na základe skôr uzatvorených zmlúv o dielo), ktoré taktiež nedokončili v stanovenom termíne a ani následne, len ťažko možno uveriť tomu, že obvinení nekonali v úmysle uviesť poškodených do omylu v otázke dokončenia diela. Naopak, z konania popísaného v skutkovej vete rozsudku prvostupňového súdu je zrejماً, že obvinení už v čase uzatvárania jednotlivých zmlúv o dielo s poškodenými vedeli, že zmluvne dohodnuté dielo v stanovenom čase nezhotovia, napriek tomu od nich prevzali zálohu za zhotovenie diela a od

niektorých poškodených v neskoršom období aj doplatok celej ceny diela.

Len príkladmo možno poukázať na to, že z jednotlivých skutkov popísaných v skutkovej vete rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, že v auguste 2014 obvinení uzatvorili 4 zmluvy o dielo (s poškodenými U. Y., W. W., Š. Š. a RNDr. H. Č.) s termínom dokončenia diel do 4. októbra 2014 (poškodený U. Y.), 5. októbra 2014 (poškodený W. W.) a 30. októbra 2014 (poškodení Š. Š. a RNDr. H. Č.Á.), hoci v čase uzatvárania týchto zmlúv vedeli, že majú ďalších 6 nedokončených diel po uplynutí termínu ich dokončenia a v priebehu augusta 2014 majú zhotoviť a odovzdať ďalšie 3 diela. Taktiež napríklad v júli 2015 obvinení uzatvorili 8 zmlúv o dielo (s poškodenými T. L., K. W., H. U., Q. Ľ., Ing. H. W., H. J., H. X. a Ľ. J.) s termínom dokončenia diel v 5 prípadoch do 30. septembra 2015 a v troch prípadoch do 30. októbra 2015, hoci v čase uzatvárania týchto zmlúv vedeli, že majú ďalších 21 nedokončených, resp. úplne nezhotovených diel po uplynutí termínu ich dokončenia a do konca augusta 2015 majú zhotoviť a odovzdať ďalších 11 diel.

Zároveň aj modus operandi obvinených pri všetkých 61 skutkoch popísaných v skutkovej vete rozsudku prvostupňového súdu bol v podstate totožný a spočíval v tom, že obvinení s poškodenými uzatvorili zmluvu o dielo, avšak dielo v stanovenej lehote nedokončili vôbec alebo vykonali len určitú (vo väčšine prípadov minoritnú) časť prác bez kompletného zhotovenia diela (a to bez ohľadu na to, či s poškodenými uzatvorili zmluvu o dielo v roku 2013, 2014 alebo v roku 2015). Aj táto skutočnosť podľa názoru dovolacieho súdu svedčí o úmysle obvinených uviesť poškodených do omylu pri uzatvorení zmluvy o dielo v tom smere, že už v čase uzatvorenia zmluvy konali s úmyslom dohodnuté dielo nezhotoviť (či už úplne alebo čiastočne) a tým spôsobiť škodu na majetku poškodených, a to prevzatím zálohy, ktorú obvinení poškodeným nevrátili a ani zmluvne dohodnuté dielo nezhotovili. Nemožno v tejto súvislosti prehliadnuť ani výšku spôsobenej škody v pomere k prevzatým zálohám, keď obvinení vybrali od všetkých 61 poškodených zálohy v celkovej výške 60 157,- eur, pričom nezhotovením diel (či už úplným alebo čiastočným) spôsobili poškodeným škodu v celkovej výške 45 837,- eur.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností možno uzavrieť, že konanie obvineného T. Š. malo byť správne právne kvalifikované v bodoch 1 - 6 rozsudku prvostupňového súdu ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona [s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona], v bodoch 7 - 11 ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona [s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona], v bodoch 12 - 61 ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona [s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona], z toho v bodoch 2 - 6, 8, 11, 12, 15 - 19, 21 - 34, 36 - 61 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a konanie obvinenej U. X. malo byť správne právne kvalifikované v bodoch 2 - 6, 8, 11, 12, 15 - 19, 21 - 34, 36 - 61 rozsudku prvostupňového súdu ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona [s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona], spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Keďže trestný čin sprenevery a trestný čin podvodu majú tak v základnej, ako aj v kvalifikovaných skutkových podstatách rovnakú trestnú sadzbu (pre obvinených je v tomto smere určujúci najmä odsek 3 oboch trestných činov, keďže podľa tohto pre nich najprísnejšie trestného odseku im bol obom ukladaný trest a v rámci ktorého je trestná sadzba pri trestnom čine sprenevery ako aj pri trestnom čine podvodu v rozpätí 3 - 10 rokov), ani zistené porušenie zákona spočívajúce v nesprávnej právnej kvalifikácii skutku by žiadnym spôsobom (a už vôbec nie zásadným) neovplyvnilo postavenie obvinených. S poukazom na § 371 ods. 5 Trestného poriadku tak dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku v predmetnej veci nemožno použiť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a z tohto dôvodu dovolanie obvinených T. Š. a U. X. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.