

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Ndc/18/2019  
Identifikačné číslo spisu: 9019200048  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Siebenstichová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:9019200048.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I. R. Č., bývajúcej v Ž., I. Č.. XXXX/XXB, zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Kuric, s.r.o., so sídlom v Žiline, Dolný Vál č. 11, proti žalovanej Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta č. 3/A, zastúpenej advokátkou JUDr. Gabrielou Reichovou, so sídlom v Martine, Pavla Mudroňa č. 26, o zaplatenie 1.500,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 C 130/2016 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 6 Co 160/2019, o prikázaní veci inému súdu, takto

### rozhodol:

Spor vedený na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 6 Co 160/2019 p r i k a z u j e Krajskému súdu v Trenčíne.

### Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa žalobou, ktorú podala na Okresnom súde Žilina, domáhala, aby jej žalovaná titulom nároku z poistenia zaplatila 1.500,- € s príslušenstvom. Konanie o jej žalobe je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 C 130/2016.

2. Uznesením zo 6. septembra 2019 č. k. 6 Co 160/2019 - 279 predsedníčka Krajského súdu v Žiline rozhodla, že sudcovia občianskoprávneho kolégia tohto súdu JUDr. Ján Burík, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Dagmar Cabadajová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, Mgr. Zuzana Hartelová, JUDr. Miroslav Jamrich, Mgr. Mária Kašiková, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Ladislav Mejstřík, Mgr. Anna Miháliková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Táňa Rapčanová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Roman Tichý, JUDr. Jozef Turza, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Erik Varga, JUDr. Gabriela Věselová sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania daného sporu z dôvodu ich pomeru k žalobkyni.

3. Po usmernení Najvyšším súdom Slovenskej republiky predsedníčka Krajského súdu v Žiline uznesením z 11. októbra 2019 č. k. 6 Co 160/2019 - 289 následne ešte dodatočne rozhodla, že aj sudcovia obchodnoprávneho, trestného a správneho kolégia tohto súdu (okrem sudkyne JUDr. Eriky Šobichovej, ktorá je v súčasnosti dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky) JUDr. Róbert Bebčák, JUDr. Mária Dubcová, JUDr. Adriana Gallová, JUDr.

Zuzana Jančárová, JUDr. Vladimír Kurák, JUDr. Monika Liptáková, JUDr. Marcela Malatká, JUDr. Jana Martinčeková, Mgr. Miroslav Mazúch, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Veronika Poláčková, JUDr. Pavol Polka, JUDr. Vladimír Sučík, Mgr. Zuzana Štolcová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Jana Várgová sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tohto sporu. V odôvodnení obidvoch rozhodnutí o vylúčení sudcov predsedníčka Krajského súdu v Žiline poukázala na vyjadrenia samotných sudcov a na ich pomer k žalobkyni. Z tohto dôvodu predložila vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 39 ods. 3 CSP.

4. Podľa § 39 ods. 1 CSP, ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade nastala procesná situácia, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 39 ods. 1 CSP, a to v dôsledku skutočnosti, že boli vylúčení takmer všetci sudcovia Krajského súdu v Žiline (s výnimkou predsedníčky súdu, ktorá o vylúčení rozhodovala a tiež s výnimkou sudkyne, ktorá je aktuálne dočasne pridelená na Najvyšší súd Slovenskej republiky), z dôvodu ktorého nie je možné, aby tento súd vo veci odvolania rozhodoval. Najbližšie spoločne nadriadeným príslušnému súdu (Krajský súd v Žiline) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (iný krajský súd v Slovenskej republike), je Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý pri riešení otázky, ktorému súdu tej istej inštancie má byť spor prikázaný, zohľadňoval predovšetkým zásadu hospodárnosti konania (čl. 17 CSP). S prihliadnutím na túto zásadu Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal na zreteľ, že žalobkyňa bola sudkyňou Okresného súdu Žilina, neskôr Krajského súdu v Žiline a v súčasnosti je sudkyňou správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pričom naďalej má bydlisko v Žiline a v konaní ju zastupuje advokátska kancelária so sídlom v Žiline, pričom vo veci konal Okresný súd Žilina, preto s poukazom na hospodárnosť, bezprieťahovosť a nutnosť rozhodnúť o odvolaní voči rozhodnutiu vo veci samej, teda vzhľadom na potrebu pokračovania v konaní zohľadnil najmä vzdialenosť odvolacieho súdu, ktorú považoval za určujúcu a vec prikázal najbližšie vzdialenému krajskému súdu od Krajského súdu v Žiline.

6. Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal spor Krajskému súdu v Trenčíne.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.