

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/130/2019
Identifikačné číslo spisu: 5117205795
Dátum vydania rozhodnutia: 16.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5117205795.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mesta Žilina, so sídlom v Žiline, Námestie obetí komunizmu 1, zastúpeného JUDr. Lukášom Bútorom, advokátom so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 12, proti žalovanej 1/ X. a žalovanému 2/ B. obaja bývajúcí v T., o vypratanie bytu, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 42 C 16/2017, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. marca 2019, sp. zn. 10 Co 157/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. marca 2019, sp. zn. 10 Co 157/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu v Žiline (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 19. júna 2017, č. k. 42 C 16/2017-32, ktorým súd vyslovil, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní vypratať byt č. X, vo vchode č. XX, na 3. poschodí, nachádzajúci sa na ulici A. v T., v obytnom dome súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/XXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie T., obec T., okres T. a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Súdu prvej inštancie bolo 27. mája 2019 doručené podanie spísané žalovanými 1/ a 2/ označené ako „Dovolanie“, ktoré však neobsahovalo náležitosti dovolania podľa § 428 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“. Žalovaní 1/ a 2/ v podaní uviedli, že sú si vedomí dlhu voči mestu Žilina, ktorý chcú splatiť. Zároveň vyslovili prosbu, aby mesto Žilina ustúpilo od ich vysťahovania s poukazom na zdravotný stav ich dcéry. V podaní ďalej poukázali na svoje minulé sociálne i zdravotné okolnosti, kvôli ktorým neboli schopní platiť nájomné a vzhľadom na nástup žalovaného 2/ do nového zamestnania vyjadrili záujem na ďalšom riadnom platení nájomného za nájom bytu, ktorého vypratanie je predmetom tohto konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací

[§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

4. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Podľa § 447 písm. d/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolané a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom [§ 429 ods. 1 CSP]. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [§ 429 ods. 2 CSP]. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. Civilný sporový poriadok (na rozdiel od pôvodnej úpravy [§ 241 ods. 4 OSP]) neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429 CSP, avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 CSP riadne poučený v odvolacom konaní.

7. V prejednávanej veci dovolanie spísali žalovaní 1/ a 2/, na ktorých sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a/ až c/ CSP. Podmienka kvalifikovaného zastúpenia nie je splnená napriek tomu, že žalovaní 1/ a 2/ boli v odvolacom konaní o tejto povinnosti riadne poučení. [poučenie rozsudku odvolacieho súdu z 28. marca 2019, sp. zn. 10 Co 157/2018]. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ boli súdom prvej inštancie poučení aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

8. Keďže dovolanie nemá náležitosti podľa § 428 CSP a podmienky podľa § 429 CSP neboli splnené, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. d/ a e/ CSP odmietol.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.