

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/164/2019
Identifikačné číslo spisu: 6217204707
Dátum vydania rozhodnutia: 16.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Šikuta
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6217204707.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v N., proti žalovaným 1/ Y. bývajúcemu vo U., zastúpenému JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom, so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, 2/ Y., bývajúcej vo U., zastúpenej Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou so sídlom vo Veľkom Krtíši, Nám. A. H. Škultétyho 5, o zrušenie poriadkových pokút vo výške 1 327,73 eur, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25 C 30/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. februára 2019 sp. zn. 13 Co 35/2019, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaní 1/, 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. februára 2019 sp. zn. 13 Co 35/2019 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) zo 7. novembra 2018 č. k. 25 C 30/2017-90, ktorým prvoinštančný súd zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal žalobou zrušenia poriadkových pokút udelených v konaní vedenom pod sp. zn. 8 T 112/2006 na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej tiež „dovolateľ“). Vo svojom dovolaní žiadal, aby dovolací súd rozhodnutie ako okresného, tak i krajského súdu v tejto veci zrušil a nariadil vecne príslušnému súdu, aby rozhodol o žalobnom návrhu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), a to oprávnenou osobou (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie

považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Podľa § 447 písm. d/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428 CSP.

6. V ustanovení § 428 CSP sa za náležitosti dovolania považuje aj uvedenie toho, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody). Dovolateľ však v podanom dovolaní neuviedol konkrétne v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napáda a vôbec neuviedol dovolacie dôvody na základe ktorých považuje ním napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Takto podané dovolanie preto nemožno považovať za dovolanie spĺňajúce náležitosti vyžadované ustanovením § 428 CSP. Následkom nesplnenia náležitostí vyžadovaných citovaným ustanovením je v zmysle § 447 písm. d/ CSP jeho odmietnutie dovolacím súdom.

7. Dovolací súd navyše uvádza, že v prípade, ak by aj podanie dovolateľa spĺňalo zákonné podmienky podľa ustanovenia § 428 CSP, najvyšší súd by toto dovolanie musel odmietnuť (podľa § 447 písm. e/ CSP), a to z dôvodov nesplnenia zákonnej podmienky podľa ustanovenia § 429 CSP, nakoľko dovolateľ nie je v predmetnom dovolacom konaní právne zastúpený, a to ani napriek tomu, že bol Krajským súdom v Banskej Bystrici o tom riadne poučený (č. l. 107 a 107 p. v. spisu).

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. d/ CSP odmietol.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.