

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Sa/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6021200466
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Molčan
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6021200466.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd v právnej veci žalobcu: U. H., nar. X. G. XXXX, bytom H. XX/XX, XXX XX Z. B., občan Slovenskej republiky, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, proti nečinnosti žalovaného, takto

rozhodol:

- I. Žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 7. novembra 2021 podal žalobca prostredníctvom e-mailu správne mu súdu žalobu, prostredníctvom ktorej sa domáhal odstránenia ním tvrdenej nečinnosti žalovaného v administratívnom konaní. K nečinnosti žalovaného malo podľa tvrdenia žalobcu dôjsť tak, že žalovaný dosiaľ nerozhodol o odvolaní žalobcu proti Rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom č. KaZH/32/2021, ČRZ: 72087/2021 zo dňa 15. júla 2021 (ďalej len „Rozhodnutie“) o zastavení správneho konania, ktoré žalobca podal elektronicky prostredníctvom e-mailu dňa 26. augusta 2021 na adresu žalovaného info@centrumpravnejpomoci.sk <mailto:info@centrumpravnejpomoci.sk>. K žalobe žalobca priložil kópiu jeho podania zo dňa 24. augusta 2021 označeného ako „ODVOLANIE“ proti Rozhodnutiu a kópiu oznámenia žalovaného zo dňa 16. septembra 2021, ktorým žalovaný informoval žalobcu, že jeho e-mailové podanie zo dňa 24. augusta 2021 označené ako „ODVOLANIE“ nepovažoval za kvalifikované odvolanie v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, keďže nebolo spôsobilé vyvolať zamýšľané právne následky pre nedodržanie náležitostí v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

2. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

3. Podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

4. Podľa § 57 ods. 1 SSP ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému správne mu súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

5. Podľa § 31 ods. 3 SSP žaloba okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 musí obsahovať aj náležitosti ustanovené osobitne pre určitý druh konania uvedený v § 6 ods. 2.

6. Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

7. Podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

8. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

10. Podľa § 59 ods. 1, 2 a 3 SSP (1) ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. (2) V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

12. Podľa citovaného ustanovenia § 244 ods. 1 SSP je v prípade žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre. Uvedené ustanovenie SSP jednoznačne stanovuje podmienky aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, t. j. žalobca musí byť jednak účastníkom administratívneho konania, musí tvrdiť, že v danom administratívnom konaní došlo k nečinnosti orgánu verejnej správy a zároveň musí žalobca preukázať, že vyčerpал sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre. Uvedené podmienky musia byť naplnené súčasne, pričom absencia ktorejkoľvek z nich má za následok nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v konaní o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Z formálnej stránky SSP ako náležitosť predmetného druhu správnej žaloby v § 246 ods. 2 požaduje pripojenie oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom. Preukázanie splnenia podmienok aktívnej žalobnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy tak možno považovať za procesné podmienky konania, ktoré je správny súd povinný v zmysle ustanovenia § 97 SSP skúmať kedykoľvek počas konania.

13. Z uvedeného vyplýva, že nestačí, ak žalobca ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy len tvrdí, že žalovaný ako orgán verejnej správy je nečinný. Musí zároveň preukázať, že vyčerpал sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre, teda žalobca musí na to, aby bol na podanie žaloby aktívne legitimovaný, vykonať ešte pred podaním žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy pokus o odstránenie nečinnosti prostredníctvom sťažnosti na postup daného orgánu verejnej správy podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, prípadne podať prokurátorovi podnet podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca k žalobe nepripojil v zmysle citovaného ustanovenia § 246 ods. 2 SSP oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom, správny súd vyzval žalobcu Uznesením č. k. 20Sa/20/2021-18 zo dňa 16. novembra 2021 na jej doplnenie o uvedenú náležitosť v lehote 15 dní od doručenia daného uznesenia. Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené fikciou dňa 22. decembra 2021, keďže žalobca si zásielku neprevzal

v odbernej lehote. Lehota na doplnenie žaloby tak žalobcovi uplynula dňa 7. januára 2022, pričom v stanovenej lehote svoju žalobu nedoplnil. Správny súd v danom uznesení zároveň žalobcu poučil, že podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením.

15. Ochrana subjektívnych práv účastníka administratívneho konania prostredníctvom správneho súdnictva má v zásade subsidiárnu povahu, t. j. nastupuje až v prípade, ak účastník administratívneho konania vyčerpá prostriedky nápravy, ktoré mu právny poriadok v administratívnom konaní poskytuje. Bez toho, aby žalobca preukázal splnenie podmienky aktívnej žalobnej legitímácie na podanie žaloby o nečinnosť orgánu verejnej správy tým, že k žalobe priloží oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu, t. j. sťažnosti, alebo vybavenie podnetu prokurátorom, nemožno žalobcu považovať za aktívne legitimovaný subjekt, a teda nie sú splnené procesné podmienky pre ďalšie konanie a rozhodnutie správneho súdu o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

16. Správny súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o odstrániteľnú vadu žaloby, avšak žalobca bol aj napriek výzve správneho súdu o jej odstránenie nečinný. Bez odstránenia danej vady nemôže správny súd vo veci ďalej konať, keďže nedostatok preukázania aktívnej žalobnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy je procesnou podmienkou konania, na ktorú musí správny súd v zmysle § 97 SSP kedykoľvek prihliadať.

17. Vzhľadom k tomu, že žalobca neodstránil nedostatok žaloby, pre ktorý nemožno v konaní ďalej pokračovať, pričom o následkoch neodstránenia nedostatku bol riadne poučený, správny súd správnu žalobu odmietol podľa § 59 ods. 3 SSP v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) SSP.

18. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu prostredníctvom Krajského súdu v Banskej Bystrici na Najvyšší súd SR. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP.

Sťažovateľ má možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 26 ods. 2 SSP).