

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/42/2019
Identifikačné číslo spisu: 5315208221
Dátum vydania rozhodnutia: 18.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Lalík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5315208221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. I., bývajúcej v C. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom v Čadci, Mierová 1725, proti žalovanému G. I., bývajúcemu v U. XXXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom v Čadci, Potočná 2835/1 A, IČO: 36 866 849, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4 C 247/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2018, sp. zn. 6 Co 159/2018, takto

rozhodol:

Uznesenie krajského súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 31. júla 2018, sp. zn. 6 Co 159/2018, odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca z 15. februára 2018, č. k. 4 C 247/2015-197, ako oneskorene podané. V odôvodnení poukázal na to, že rozsudok okresného súdu bol právnenému zástupcovi žalobkyne doručený dňa 12. marca 2018 a preto od nasledujúceho dňa (13. marca 2018) žalobkyňa začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania. Keďže žalobkyňa podala odvolanie formou elektronického podania až dňa 5. apríla 2018, v dôsledku márneho uplynutia odvolacej lehoty dňom 28. marca 2018 nadobudol rozsudok okresného súdu právoplatnosť. Odvolací súd zdôraznil, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania vo forme elektronickej správy je rozhodujúci okamih jej doručenia, ktoré nastáva uložením do elektronickej úradnej schránky. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa predloženými dôkazmi hodnoverným spôsobom nevyvrátila pravdivosť údajov uvedených v elektronickej doručenke, z ktorej vyplynulo potvrdenie prijatia podania z elektronickej schránky právneho zástupcu žalobkyne dňa 5. apríla 2018.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Uviedla, že odvolanie podala proti rozsudku okresného súdu včas, t. j. 27. marca 2018 o 08:38:52 hod., kedy jej portál eŽaloby vyhotovil notifikáciu o prijatí podania na ďalšie spracovanie. Mala za to, že určujúcim časom pre posúdenie dodržania lehoty na podanie odvolania je čas odoslania podania, aj s ohľadom na § 25 ods. 1 o e-Governmente, bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania zo systému

uvedeného portálu na určený súd. Dovotelka vyčítala odvolaciemu súdu prílišný formalistický prístup, pričom poukázala na to, že strane sporu nemôže byť na ťarchu prenos dát z portálu na určený súd. Podľa jej názoru odvolací súd nesprávne posúdil oneskorenosť podania jej odvolania. Preto navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že procesným postupom súdu nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces tak, ako to predpokladá ustanovenie § 420 písm. f/ C.s.p. Na strane žalobkyne po podaní odvolania nastali pochybenia, na ktoré bola prevádzkovateľom portálu upozornená tzv. chybovou správou, pri ktorej je vždy potrebné zaslanú správu podať opätovne, pri zachovaní procesnej lehoty stanovenej C.s.p., čo však žalobkyňa neučinila. Žalovaný konštatoval, že rozhodnutie je zákonné, riadne odôvodnené, presvedčivé a rešpektujúce právo strán na spravodlivý proces. Navrhoval, aby dovolací súd dovolanie žalobkyne „zamietol“.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že (dovoláním) napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

5. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; pod túto skutkovú podstatu treba zahrnúť i nesprávne súdne rozhodnutie, v dôsledku ktorého nemohla strana sporu uplatniť svoje právo pred odvolacím súdom.

6. Obsahom práva na spravodlivý proces záručného čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru, ale aj čl. 2 a nasl. C.s.p. je garancia možnosti domáhať sa svojho práva stanoveným postupom na nezávislom a nestrannom súde. Jeho imanentnou súčasťou je právo na prístup k príslušnému súdu; procesné záruky obsiahnuté v čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, týkajúce sa okrem iného spravodlivosti, verejnosti a rýchlosti konania, by nemali žiaden zmysel, keby nebol chránený prístup na súd, ktorý je predbežnou podmienkou pre užívanie týchto záruk.

7. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami tak, ako sa to stalo aj v tomto prípade.

8. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 tretej vety zákona o e-Governmente elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

9. Po zvážení okolností predloženej veci dospel najvyšší súd k záveru, že podané dovolanie je prípustné i dôvodné v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. Najvyšší súd totiž zistil, že žalobkyňa podala odvolanie v elektronickej podobe proti rozsudku okresného súdu včas, v 15-dňovej lehote od jeho doručenia (12. marca 2018), t. j. 27. marca 2018, o čom predložila potvrdenie o tejto skutočnosti, ktoré osvedčuje, že ho podala v uvedený deň.

10. Nad rámec uvedeného vec prejednávajúci senát uvádza, že pokiaľ Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami (§ 125 ods. 1 C.s.p.), teda do elektronickej podateľne, je nevyhnutné považovať aj takýto spôsob doručenia podania, t.j. prostredníctvom portálu eŽaloby () ministerstva spravodlivosti určeného pre podania na sudy, za doručené „súdu“ elektronickými prostriedkami. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustálenú judikatúru najvyššieho súdu (sp. zn. 3 Cdo 105/2019, 5 Cdo 12/2018, sp. zn. 5 Cdo 75/2019, sp. zn. 8 Cdo 14/2019), ktorá pre zachovanie lehoty na podanie odvolania považuje za rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukazovania

okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 C.s.p., pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt. Strane sporu totiž skutočne nemôže byť na ťarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu doručovania.

11. Uvedené závery sú plne opodstatnené aj v prejednávanom prípade. Žalobkyňa podala odvolanie prostredníctvom portálu e-Žaloby, pričom z informácie o prijatí správy na č.l. 226-227 spisu vyplýva, že odvolanie bolo úspešne odoslané do systému 27. marca 2018 o 08:38:48 hod., t.j. posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Zároveň platí, že technická chyba v procese prenosu dát nemôže byť na ťarchu žalobkyne. Preto okolnosť, že odvolaciemu súdu bolo odvolanie proti prvoinštančnému rozsudku doručené až 5. apríla 2018, je právne bezvýznamná (porov. § 362 ods. 1 C.s.p.).

12. Najvyššiemu súdu preto nezostala iná možnosť, než len toto uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom rozhodne aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 455, § 453 ods. 3 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.