

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200305
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200305.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. H., nar. XX.XX.XXXX, toho času T. G. C. G. W., Z..G., R. XXX/XX, K., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka - W. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Ž., toho času bytom X.-Č. XXX, a otec - v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa: W. H., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti X. C. S. Z. M. Ž., R. XXX, Ž..

II. T. G. C. G. W., Z..G., R. XXX/XX, K. sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti X. C. S. Z. M. Ž., R. XXX, Ž..

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti X. C. S. Z. M. Ž., R. XXX, Ž..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloleté dieťa sa narodilo vo Q. T. T. predčasne, v 31. týždni ako piate dieťa v poradí z nesledovanej gravidity matky. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené ani jednou z domniek určenia otcovstva. Narodenie dieťaťa oznámila úradu Q. T. T. dňa 05.01.2022 a žiadala o prešetrenie pomerov na strane matky maloletého dieťaťa, ktorá pri prijíme nemala pri sebe tehotenský preukaz, ani preukaz poistenca, nevedela, kedy má stanovený termín pôrodu a vyjadrila sa, že nemá zabezpečenú výbavu pre dieťa. Matka deklarovala, že nemá vytvorené podmienky pre maloleté dieťa a súhlasila s jeho umiestnením do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, kým si neusporiada pomery. Matka maloletej, je slobodnou matkou piatich maloletých detí, z ktorých ani jednému nezabezpečuje osobnú starostlivosť. Toho času je dobrovoľne nezamestnaná bez evidencie na príslušnom úrade a nemá žiadny príjem. Nie je vlastníčkou žiadneho hnutelného resp. nehnuteľného majetku. Otcom maloletého dieťaťa je podľa udania matky pán N. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý s ňou aktuálne žije v partnerskom zväzku. Otcovstvo k maloletému dieťaťu doposiaľ nebolo uznané. Matka bola dňa 19.01.2022 zo strany úradu telefonicky kontaktovaná z dôvodu oznámenia Q. T. T. a bol s ňou dohodnutý termín šetrenia pomerov na jej strane na adrese jej aktuálneho pobytu a to dňa 20.01.2022. Dňa 20.01.2022 úrad zrealizoval šetrenie, avšak matka nebola napriek dohode v domácnosti zastihnutá. Následne bola kontaktovaná telefonicky. Uviedla, že musela odcestovať do H. a prisľúbila, že sa dostaví na úrad za účelom realizácie sociálneho zisťovania dňa 21.01.2022. V tento deň sa však nedostavila a svoju účasť nijakým

spôsobom neospravedlnila. Bola preto opätovne telefonicky kontaktovaná a šetrenie pomerov na jej strane bolo uskutočnené telefonicky. Matka dieťaťa avizovala, že nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Býva na ubytovni, ktorá nie je prispôbena potrebám maloletej a majiteľa ubytovne by nesúhlasili s prítomnosťou dieťaťa v ich ubytovacom zariadení. Matka nemá pre príchod dieťaťa pripravené potrebné vybavenie, nemá žiadny príjem nakoľko sú s partnerom obaja nezamestnaní a hľadajú si prácu. Chcela by si časom upraviť pomery a plánuje dieťa v zariadení navštevovať/kontaktovať. Úrad vedie spisovú dokumentáciu rodiny od 30.08.2018, kedy Q. T. F. zaslala úradu hlásenie o narodení súrodenca maloletej, Z. H., nar. XX.XX.XXXX spolu so žiadosťou o prešetrovanie podmienok na strane matky a vyjadrenie sa k eventuálnemu prepusteniu dieťaťa do domácej starostlivosti, nakoľko u matky bol udaný abúzus pervitínu aj v priebehu gravidity. Nakoľko matka v čase narodenia maloletého Adriána nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, bol maloletý umiestnený do Detského domova Š. (teraz už Centrum pre deti a rodiny Š.Ú.). Z kapacitných a organizačných dôvodov bol následne uznesením o vydaní neodkladného opatrenia premiestnený do Centra pre deti a rodiny C.. Z dôvodu zanedbania starostlivosti o ďalších dvoch súrodencov maloletej, Š. H., nar. XX.XX.XXXX a C. R., nar. XX.XX.XXXX a z dôvodu ich zanechania u rodinnej známej, boli následne maloleté deti rovnako umiestnené do Centra pre deti a rodiny C.. Aktuálne sú obe deti Š. Z. C. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti blízkej osoby na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 19P/170/2020 zo dňa 06.05.2021, právoplatného dňa 09.06.2021. Maloletý Z. bol osvojený záujemcami o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa XX.XX.XXXX porodila matka detí maloletú Y. H., pričom v tele dieťaťa bola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Nakoľko matka nemala dlhodobo vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky, bola Y. umiestnená do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Aktuálne je maloletá rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/37/2021, zo dňa 28.09.2021, právoplatného dňa 07.10.2021 zverená do predosvojiteľskej starostlivosti žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloletá W. bola dňa 18.01.2022 premiestnená z Fakultnej nemocnice T. S. T. K.. Z prijímacej správy vyplýva, že dieťa sa narodilo predčasne v 31. týždni, z nesledovanej gravidity, HCV pozitívnej matke, fajčiarke. Bolo uložené v inkubátore na sedem dní. Aktuálne dýcha spontánne bez potreby oxygenoterapie. Dieťa je HCV reaktívne, testy nepotvrdili prítomnosť omamných a psychotropných látok v tele dieťaťa. Zdravotný stav dieťaťa je v norme. U matky maloletého dieťaťa dlhodobo pretrváva ľahkovážny postoj k plneniu si svojich povinností tak ako voči súrodencom maloletej tak i k maloletej a z dlhodobého monitorovania rodiny je zrejmé, že u matky ani napriek sústavnej motivácii a sociálnemu poradenstvu nedochádza k pozitívnej zmene. Ako problematická sa aktuálne javí ekonomická situácia matky, v dôsledku ktorej si nedokáže zabezpečiť dlhodobé a stabilné bývanie, často býva v rôznych ubytovniach. Matka je dlhodobo nezamestnaná, bez evidencie na príslušnom úrade ako uchádzačka o zamestnanie, nakoľko bola v minulosti z dôvodu nespokojnosti vyradená, v minulosti bola užívateľkou omamných a psychotropných látok a žije neusporiadaným spôsobom života. O súrodencov maloletej, ktorí sa nachádzajú v náhradnej osobnej starostlivosti nejaví dostatočný záujem a neplní si voči nim rodičovské povinnosti. V rodine maloletého dieťaťa sa nepodarilo nájsť nikoho, kto by bol ochotný a schopný zabezpečiť dieťaťu náhradnú rodinnú starostlivosť. Nakoľko úrad nemá možnosť vykonať žiadne iné opatrenia, ktorými by bolo možné účinne eliminovať ohrozenie maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu je potrebné okamžite zabezpečiť vhodné podmienky pre jeho fyzický, psychický a sociálny vývin a v súčasnej dobe nie je možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, je potrebné jeho dočasné umiestnenie do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktoré mu poskytne priestor na zabezpečenie nevyhnutnej starostlivosti a odbornej pomoci. Úrad preto oslovil zariadenie - X. C. S. Z. M. Ž., R. XXX, ktoré s prijatím maloletého dieťaťa súhlasí.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to súhlasom Centra pre deti a rodiny Ž. s prijatím maloletého dieťaťa zo dňa 26.01.2022, rodným listom maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestni do starostlivosti X. C. S. Z. M. Ž., R. XXX, Ž., nakoľko sa toho času nachádza v nemocnici, táto inštitúcia však neslúži ako zariadenie, poskytujúce dieťaťu náhradnú starostlivosť v prípade, že sa o dieťa nemá kto postarať. Matka maloletej sa nachádza v ťažkej sociálnej a finančnej situácii, žije neusporiadaným

spôsobom života, nemá zabezpečené stabilné bývanie, je bez práce a bez príjmu a nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, pričom súhlasí s umiestnením dieťaťa do zariadenia s tým, že ho plánuje v zariadení kontaktovať. Otec maloletého v rodnom liste uvedený nie je. Nakoľko v rodine nie je nikto, kto by bol ochotný a schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého, súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že je nevyhnutne potrebné dočasne umiestniť maloleté dieťa do starostlivosti X. C. S. Z. M. Ž., R. XXX, Ž..

20. Nakoľko vykonaným dokazovaním sa zistilo, že je ohrozený riadny zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti X. C. S. Z. M. Ž., R. XXX, Ž.V. a súčasne uložil T. G. C. G.. W., Z..G., R. XXX/XX, K., povinnosť odovzdať maloleté dieťa do predmetného zariadenia.

21. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti X. C. S. Z. M. Ž., R. XXX, Ž..

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.