

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/82/2019
Identifikačné číslo spisu: 1218011070
Dátum vydania rozhodnutia: 21.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Dana Wänkeová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1218011070.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedníčky JUDr. Dany Wänkeovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Martiny Zeleňakovej v trestnej veci proti obvinenému S. C. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 21. januára 2020 v Bratislave o dovolaní obvineného S. C. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo 17. decembra 2018, sp. zn. 6T/70/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. C. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 17. decembra 2018, sp. zn. 6T/70/2018, uznal obvineného S. C. vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v období od presne nezisteného dňa mesiaca september 2017 do 26. apríla 2018 v C. v rodinnom dome na V. ulici č. XX sexuálne zneužil osvojenú maloletú N. B., nar. 19. mája 2006, ktorú mal zverenú do osobnej starostlivosti tak, že ju opakovane nútil, aby si s ním ľahla do postele, kde ju nútil, aby ho chytala za obnažené prirodzenie a aby ho uspokojovala rukou, proti jej vôli ju bozkával na ústa a keď ho odmietala, tak ju fackal a udieral po hlave a tele.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený S. C. a Okresná prokuratúra Bratislava II sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Proti rozsudku okresného súdu podal priamo obvinený S. C. 03. októbra 2019 dovolanie, v ktorom

namietal svedecké výpovede, na základe ktorých bol vydaný napadnutý rozsudok, a výšku uloženého trestu. Obvinený uviedol, že chce vypovedať proti A. U., Z. L., Q. O., N. C. a zároveň podať trestné oznámenie za únos jeho dcéry H. C..

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že v nej nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku.

Podľa § 373 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku môže obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že obvinený S. C. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, pričom na výzvu okresného súdu, ktorá mu bola v súlade s § 373 ods. 3 Trestného poriadku doručená 14. októbra 2019, nijako nereagoval, uvedený nedostatok neodstránil a ani nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného S. C. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Nepostupoval pritom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, keďže postup podľa tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vtedy, ak nie je podané dovolanie úplné alebo má iné odstrániteľné chyby. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, je však odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu. Výplýva to zo znenia § 373 ods. 3 posledná veta Trestného poriadku, podľa ktorého ustanoviť obhajcu v prípadoch, v ktorých bolo dovolanie podané priamo obvineným, resp. niektorou osobou uvedenou v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, môže iba predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Zároveň treba uviesť, že ustanovenie § 373 ods. 4 Trestného poriadku, v zmysle ktorého ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí ho podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku, dopadá na situácie, v ktorých či už obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku síce podali dovolanie prostredníctvom obhajcu, ale toto zastúpenie sa netýka ďalšieho konania, resp. v jeho priebehu zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.