

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/269/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6110220090  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6110220090.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ekonomické stavby, s. r. o., so sídlom v Štitároč, Pohranická 391, IČO: 36 544 493, zastúpenej JÁNSKÝ&PARTNERS s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom v Nitre, Štúrova 13, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Martin Jánský proti žalovaným 1/ A. a 2/ M., bývajúcim v Z., o zaplatenie 4 650 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/225/2010, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2019, sp. zn. 14Co/163/2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2019 sp. zn. 14Co/163/2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ď a ľ š i e k o n a n i e .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. mája 2019, sp. zn. 14Co/163/2018 odmietol odvolanie žalobkyne podané proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 19. júna 2018, č. k. 13C/225/2010-522 ako oneskorene podané a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške náhrady trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol právnenému zástupcovi žalobkyne doručený elektronicky dňa 24. júla 2018 a odo dňa nasledujúceho po tomto dni, t. j. 25. júla 2018, začala žalobkyni plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie dovolania, ktorej posledným dňom bol deň 8. augusta 2018. Nakoľko žalobkyňa podala odvolanie elektronicky až 10. augusta 2018 (č. l. 536), podala ho oneskorene.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. V dovolaní, ako aj v jeho doplnení tvrdila, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) C. s. p.). Namietala, že odvolanie s označením „Odvolanie proti R ES- Koreň“ podala prostredníctvom portálu eŽaloby s identifikačným číslom podania 0918123118 v

lehote dňa 8. augusta 2018, o čom svedčia prílohy, a to kópia Detail podania a priložená mailová komunikácia, v ktorej sa prevádzkovateľ Ústredného portálu verejnej správy vyjadril k prijatiu podania odvolania žalobkyne a jeho doručeniu. Žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačný súd“) uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k dovolaniu žalobkyne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je prípustné a rozhodnutie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

5. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. V preskúmvanej veci žalobkyňa odôvodňovala prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) C. s. p.

7. Podľa ustanovenia § 420 písm. f) C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) C. s. p. treba rozumieť taký nesprávny postup súdu, ktorý sa prejavuje v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, vymykajúcich sa nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktorý tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti). Pri posudzovaní znemožnenia uskutočňovať strane jej patriace procesné práva, je nevyhnutné skúmať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv je potrebné hodnotiť v kontexte celého súdneho konania, v kontexte dopadu na ďalšie procesné postupy súdu a možnosti strany namietat' alebo zvrátiť nesprávny postup súdu.

9. V nadväznosti na uvedené je potrebné pod nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces zahrnúť aj prípady, kedy odvolací súd odmietne odvolanie strany ako oneskorene podané, pričom pre takéto rozhodnutie nie sú splnené podmienky (porovnaj R 23/1994, R 4/2003 a rozhodnutia dovolacieho súdu, sp. zn. 2Cdo/106/2004, 3Cdo/263/2014, 4MCdo/23/2012, 5Cdo/258/2013, 7Cdo/36/2010) a má oporu aj v rozhodnutiach vydaných už za účinnosti Civilného sporového poriadku (napr. rozhodnutia dovolacieho súdu, sp. zn. 3Cdo/105/2019, 8Cdo/156/2019, 7Cdo/72/2019, 6Cdo/163/2018, 2Cdo/195/2018, 5Cdo/12/2018).

10. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 125 ods. 1 a 2 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Podľa § 121 ods. 1 až 5 C. s. p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až § 6, § 10, § 17 a § 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a § 20), autentifikácii (§ 19, § 21 a § 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, § 25 a § 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, § 27 a § 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až § 16 a § 29 až § 34), zaručenej konverzii (§ 35 až § 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až § 55) neustanovuje inak.

14. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z. z. e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania, alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

15. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

16. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy je prevádzkovateľom portálu, ktorý umožňuje urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto, ak strana sporu podá svoje odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne, a teda do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované.

17. Pokiaľ Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami (§ 125 ods. 1 C. s. p.), teda do elektronickej podateľne, je nevyhnutné považovať aj takýto spôsob doručenia podania, t. j. prostredníctvom portálu eŽaloby () ministerstva spravodlivosti určeného pre podania na súdy, za doručené „súdu“ elektronickými prostriedkami. K tomu, aby nastali účinky podaného odvolania zaslaného elektronickými prostriedkami, je nevyhnutné, aby strana sporu uviedla

správny súd, ktorému má byť odvolanie adresované a pokiaľ podanie vo veci samej urobí bez zaručeného elektronického podpisu, musí ho doručiť súdu písomne v zmysle § 125 ods. 1 CSP do desiatich dní. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania bude v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 C. s. p., pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt. Strane sporu totiž nemôže byť na ťarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu doručovania (porovnaj aj rozhodnutia dovolacieho súdu, sp. zn. 3Cdo/105/2019, 5Cdo/12/2018, 5Cdo/75/2019, 8Cdo/14/2019).

18. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyni (resp. jej právnomu zástupcovi) bol rozsudok súdu prvej inštancie doručený 24. júla 2018. Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozsudku začala žalobkyni plynúť 25. júla 2018 a koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 8. augusta 2018 (§ 121 ods. 4 C. s. p.), ktorý bol pracovným dňom.

19. Žalobkyňa (resp. jej právny zástupca) podala odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu e-Žaloby s identifikačným číslom podania 0918123118, pričom z Detailu podania vyplýva, že išlo o odvolanie s označením „Odvolanie proti R ES - Koreň“ odoslané dňa 8. augusta 2018 o 14:33:05 hod., ktoré prevádzkovateľ Ústredného portálu verejnej správy (vyjadrenie mailom č. l. 599) odoslal a doručil s rovnakým identifikačným číslom ako elektronickú správu dňa 8. augusta 2018, pričom doručienka k správe bola doručená dňa 10. augusta 2018. Odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo žalobkyňou úspešne odoslané do systému dňa 8. augusta 2018, t. j. posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania (§ 25 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z. z.).

20. Na základe uvedeného preto možno uzavrieť, že v konaní odvolacieho súdu došlo k vade zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) C. s. p. Dovolanie žalobkyne je preto dôvodné a najvyšší súd napadnuté uznesenie odvolacieho zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 v spojení s § 450 C. s. p.).

21. V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

22. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.