

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/60/2019
Identifikačné číslo spisu: 1413010241
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivetta Macejková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1413010241.1

UZNESENIE

Predsiedníčka senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Ivetta Macejková, PhD., LL.M. dňa 22. januára 2020 v trestnej veci obvineného H. T., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/90/2013, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Jeseniča, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/74/2014 zo 7. januára 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku predsedníčka senátu dovolacieho súdu berie na vedomie s p ä ť v z a t i e dovolania obvineného H. T..

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/90/2013 z 25. februára 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/74/2014 zo 7. januára 2015, bol obvinený H. T. uznaný za vinného zo spáchania v bode 1/ rozsudku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v bodoch 2/ až 10/ rozsudku pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, z toho v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 11/ až 16/ pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, z toho v bode 14/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to bol obvinenému podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona súd uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste a výrok o náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/64/2013 z 3. júla 2013, právoplatný dňa 5. marca 2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Zároveň uložil obvinenému postupom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť poškodeným E. H., a.s., Z. XXXX, Q., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 3.742,79 €, C. J., s.r.o., E. XXX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 763,38 €, M. F., s.r.o., W. B. X, F., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 24.155,08 €, U. (J.) a.s., S., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 7.576,03 €, E. E., s.r.o., S. XX, T., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 705,98 €, O. F., s.r.o., H. XX, T., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 14.783,78 €, M., s.r.o., W. 1XXX/XX, G., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.532,65 €, Ing. E. C., E. XX/X, J., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 25.300,- €, M. L. s.r.o. - F. J. po E. J., s.r.o., I. S. XX, W., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.453,76 €, P. T., s.r.o., S. XX, T., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 3.368,46 €, I. J., s.r.o., H. XXXX/XX, T., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 2.588,41 €, S. s.r.o., G. XX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 2.318,92 €. Zároveň podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného O. F., s.r.o., H. XX, T., IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/74/2014 zo 7. januára 2015 podal obvinený H. T., prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Jeseniča, advokáta v Bratislave, dovolanie.

V dovolaní poukázala na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Po predložení spisového materiálu dňa 24. septembra 2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo dňa 14. januára 2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené späťvzatie dovolania obvineným H. T..

Podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

S poukazom na podanie obvineného H. T. zo dňa 12. januára 2020, že dovolanie berie späť, predsedníčka senátu dovolacieho súdu rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.