

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 5717010561
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivetta Macejková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5717010561.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD., LL.M. a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela, na neverejnom zasadnutí konanom 22. januára 2020 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Ing. C. G. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, o dovolaní poškodeného Ing. P. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/68/2019 z 27. augusta 2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/59/2017 z 26. júna 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie poškodeného Ing. P. B. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Martin rozsudkom, sp. zn. 3T/59/2017 z 26. júna 2019, právoplatným 26. júna 2019, bol obvinený Ing. C. G. uznaný za vinného zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom, za čo súd uložil obvinenému postupom podľa § 189 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného od 21. decembra 2012, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého bol obvinenému podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienčne odložený s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určená skúšobná doba v trvaní 52 mesiacov. Zároveň podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c), písm. e) Trestného zákona súd uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodeným P. V. a G. V. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a osobne sa ospravedlniť poškodenému Ing. P. B..

Odvolanie poškodeného Ing. P. B. proti vyššie označenému rozsudku bolo podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/68/2019 z 27. augusta 2019 zamietnuté, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Proti označenému uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal Ing. P. B. dovolanie. V dôvodoch dovolania vo svojej podstate namietol postup štátnych orgánov (Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin, prokuratúry, súdov).

K dovolaniu Ing. P. B. sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Martin, ktorý navrhol dovolanie Ing. P. B. postupom podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku, a to spravujúc sa nasledovným dôvodom:

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 369 ods. 5 Trestného poriadku v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho, v jeho prospech, podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Z citovaných ustanovení § 369 Trestného poriadku vyplýva explicitný okruh subjektov, ktoré sú oprávnené podať mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. A contrario zo žiadneho ustanovenia Trestného poriadku nevyplýva, že by medzi oprávnenými osobami na podanie dovolania bol poškodený v konkrétnej trestnej veci.

Keďže v posudzovanom prípade bolo dovolanie podané poškodeným, ktorý nepatrí do skupiny tzv. oprávnených osôb na podanie dovolania, neostalo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vyvodiť iný záver, ako dovolanie poškodeného Ing. P. B. postupom podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku, bez preskúmania veci, odmietnuť na neverejnom zasadnutí.

Nad rámec Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva, že postup odvolacieho súdu pri zamietnutí odvolania poškodeného vyplýva z podrobného odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu a v tomto smere poškodeného v podrobnostiach na uvedené rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky odkazuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.