

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/239/2019
Identifikačné číslo spisu: 1215200010
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1215200010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q., bývajúcej v J., proti žalovanému KOMPLET s.r.o., so sídlom v Bratislave, Trebišovská 3, IČO: 35 724 901, zastúpenému BG Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, IČO: 47 249 561, o zaplatenie 2.000 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7 C 1/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 17. októbra 2018 sp. zn. 2 Co 264/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 17. októbra 2018 sp. zn. 2 Co 264/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 25. mája 2016 č. k. 7 C 1/2015-145, ktorým bola žaloba pre nedôvodnosť zamietnutá. Odvolací súd konštatoval, že odvolanie žalobkyne nebolo dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a žalobkyňa nie je v dovolacom konaní zastúpená. Súd prvej inštancie preto uznesením z 18. marca 2019 č. k. 7 C 1/2015-212 vyzval žalobkyňu, aby predložila plnú moc udelenú advokátovi alebo doklad preukazujúci, že má právnické vzdelanie a súčasne ju aj poučil o následkoch neodstránenia týchto vád. Vady dovolania však napriek tomu neboli v stanovenej lehote, ale ani doposiaľ odstránené. Napokon o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bola dovolateľka poučená už v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nespĺnila procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.