

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200641  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820200641.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobkyňa E. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. M. I. č. XXX/XX, D., zast. JUDr. Jozefom Námešným, advokátom, Nábr. sv. Cyrila č. 47, Prievidza, žalovaný A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. R. č. XX/X, E., zast. Advokátskou kanceláriou Hagara - Hagarová, s.r.o., ul. Daniela Dlabača č. 35, Žilina, IČO: 36 806 498, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov v nasledujúcom znení:

I. Žalovaný p r e b e r á splatenie dlžného zostatku vo výške 8 267,39 eur zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0773318723 zo dňa 1.2.2012, uzavretej s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 13.2.2020 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, doplnenou dňa 28.2.2020 domáhala sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9Pc 4/2018-9 zo dňa 10.4.2018.

2. Na pojednávaní dňa 28.1.2022 strany sporu prostredníctvom právnych zástupcov uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

3. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa čl. 7 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

5. Právna úprava v civilnom sporovom konaní preferuje inštitút zmiery a pritom prioritizuje povinnosť súdu, viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho sporu.

6. V procese rozhodovania, či zmier súd schváli alebo nie, nemá povinnosť podrobne analyzovať hmotnoprávny vzťah strán sporu. Zmier je vo svojej podstate dohoda.

7. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku

jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

8. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

9. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

10. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný uhradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržiavanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

11. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

12. Manželstvo strán sporu zaniklo rozvodom, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9Pc 4/2018-9 zo dňa 10.4.2018, čím zaniklo aj ich bezpodielového spoluvlastníctvo.

13. Občiansky zákonník uprednostňuje, aby sa bývalí manželia po zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva dohodli na jeho vyporiadaní.

14. Dňa 3.5.2019 medzi stranami sporu bola uzavretá dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V čl. I. dohody je uvedené, že žalovaný nadobúda do výlučného vlastníctva rodinný dom so súp. č. XX, postavený na parcele registra „C“, evidované na LV č. XXX, parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 151 m<sup>2</sup> a priliehajúce pozemky k rodinnému domu, a to parc. č. XX/X (231 m<sup>2</sup>), parc. č. XX/X (29 m<sup>2</sup>), parc. č. XX/X (545 m<sup>2</sup>), evidované ako zastavaná plocha, nádvorie a záhrada, ďalej nehnuteľnosti predajňa a garáž so súp. č. XXXX, postavené na parcele registra „C“, evidované na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 326 m<sup>2</sup>, priliehajúce pozemky k nehnuteľnostiam, a to parc. č. XXXX/XX (6134 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/X (514 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/X (559 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/X (25 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/X (321 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/X (2 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/XX (211 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/XX (540 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/X (763 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/XX (1278 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/XX (137 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/XX (1017 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/XX (110 m<sup>2</sup>), parc. č. XXXX/XX (97 m<sup>2</sup>), evidované ako vodná plocha, orná pôda a ostatná plocha. V čl. I. dohody je ďalej uvedené, že žalovaný sa zaväzuje, že: „prevezme na seba všetky záväzky, ktoré boli spojené s výstavbou a rekonštrukciou vyššie uvedených nehnuteľností. Splátkový úver č. MU-XXXXXXXXXX, u ktorého je ku dňu 2.5.2019 zostatková dlžná suma 16.905,- eur. Stavebný úver č. XXXXXXXXXXXX, u ktorého je ku dňu 2.5.2019 zostatková dlžná suma 12.416,87 eur. Ďalej sa A. N. zaväzuje, že bude splácať všetky záväzky, ktoré boli spojené s jeho podnikateľskou činnosťou. Ďalej sa A.y zaväzuje, že vyplatí v prospech E. peňažné prostriedky vo výške 2.850,- eur, ktoré vložila do jeho podnikateľskej činnosti. Ďalej sa A. N. zaväzuje, že vlastnícke právo k rodinnému domu súp. č. XX v E. prevedie darovacou zmluvou v prospech spoločných detí účastníkov dohody“. Podľa čl. II. dohody, všetky osobné veci, ktoré sa nachádzajú v rodinnom dome a neboli predmetom tejto dohody, zároveň patria E. N. a má nárok na ich prevzatie bez ohľadu na určenie stanoveného dňa. Podľa čl. III. bod 1. dohody, účastníci dohody vyhlasujú, že týmto sú vysporiadané všetky práva a povinnosti z ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žiadne nároky z tohto titulu voči sebe nemajú. Podľa čl. III. bod 2. dohody, účastníci potvrdzujú, že sa pri podpísaní tejto dohody rozdelili dohodnutým dielom.

15. Vývojom súdnej praxe sa uplatňuje výklad, že je možné uzavrieť dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj iba o časti majetku, ktorý patrí do jeho masy, a to i niekoľkými čiastkovými dohodami alebo, že môže ísť o kombináciu jednotlivých spôsobov vyporiadania.

16. Neplatnosť právneho úkonu môže byť úplná alebo len čiastočná, ak sa týka iba niektorých častí právneho úkonu.

17. Predpokladom určítosti právneho úkonu je označenie jeho predmetu takým spôsobom, aby ho bolo možné nezameniteľne rozpoznať. Právny úkon je určitý, ak nie je vnútorne rozporný jeho obsah.

18. Ako to už bolo uvedené, podľa čl. I. tretí odsek Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 3.5.2019: „Ďalej sa A. N. zaväzuje, že prevezme všetky záväzky, ktoré boli spojené s výstavbou a rekonštrukciou vyššie uvedených nehnuteľností“.

19. Označenie záväzkov, tak ako je to uvedené v čl. I. tretí odsek dohody, nie je určité. Záväzky, splácanie ktorých mal žalovaný prevziať, nie je možné individualizovať z hľadiska toho, či ide len o záväzky z úverov (splátkový úver, spotrebný úver) alebo či aj z iných záväzkových právnych vzťahov a presne ktorých, v akej výške, či ide aj o záväzky budúce, ktoré prirastú k istine (úroky) a podobne. Takýto obsah právneho úkonu zo dňa 3.5.2019 v posudzovanej časti, nie je určitý tak, aby aj tretím osobám bolo zrejmé, splácanie ktorých záväzkov žalovaný prevzal.

20. Ako to už bolo tiež uvedené, podľa čl. I. šiesty odsek Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 3.5.2019: „Ďalej sa A. N. zaväzuje, že bude splácať všetky záväzky, ktoré boli spojené s jeho podnikateľskou činnosťou“.

21. Označenie záväzkov, tak ako je uvedené v čl. I. šiesty odsek dohody, nie je určité. Záväzky, splácanie ktorých mal žalovaný prevziať, nie je možné individualizovať z hľadiska toho, či ide o záväzky SZČO, či o záväzky spoločníka v obchodných spoločnostiach, a z ktorých konkrétnych záväzkových právnych vzťahov, v akej výške a podobne. Takýto obsah právneho úkonu zo dňa 3.5.2019, ani v tejto posudzovanej časti, nie je určitý. Je pritom potrebné uviesť, že podnik len jedného z manželov, a ani jeho jednotlivé zložky nepatria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pri jeho vyporiadaní, by však bolo možné prihliadnuť na tzv. vnos do oddeleného majetku podnikajúceho manžela. Pokiaľ ide o obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným, nadobudnutý manželmi alebo jedným z nich za trvania manželstva, tento predstavuje majetkové právo, oceníteľné v peniazoch. Súd pritom rozhoduje o prikázaní obchodného podielu a v prípade zániku účasti manžela v obchodnej spoločnosti, ak došlo k prevodu obchodného podielu, je predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vyplatená cena obchodného podielu.

22. Podľa čl. II. Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 3.5.2019: „Všetky osobné veci, ktoré sa nachádzajú v rodinnom dome a neboli predmetom tejto dohody zároveň patria E. N.j a má nárok na ich prevzatie bez ohľadu na určenie stanoveného dňa“.

23. Obsah čl. II. dohody, nie je jasný tak, aby aj tretím osobám bolo zrejmé, ktoré osobné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome patria žalobkyni. Či ide o hnutel'né veci v mase bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo o osobné veci, slúžiace jej osobnej potrebe alebo výkonu povolania.

24. Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 3.5.2019 je v čl. I. tretí odsek a šiesty odsek, v čl. II. neplatná, z dôvodu neurčitosti. Ide o čiastočnú neplatnosť, ktorú možno oddeliť od ostatného obsahu. V ostatnej časti ide o platný právny úkon, čo nebolo medzi stranami sporné

25. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vyporiadava len to, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo ku dňu jeho zániku a čo strany sporu urobili jeho predmetom, a ak to nebolo predmetom ich čiastkovej dohody.

26. Na pojednávaní dňa 28.1.2022 strany sporu zhodne prostredníctvom právnych zástupcov uviedli, že predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je len vyporiadanie spoločného záväzku - dlžného zostatku vo výške 8.267,39 eur zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.2.2012, ktorú uzavreli s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., Bajkalská č. 30, Bratislava. Ďalej zhodne uviedli, že ostatné položky, ktoré ako strany sporu v priebehu konania špecifikovali, že patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sú už vyporiadané a nie sú medzi nimi sporné.

27. V minulosti súdna prax zastávala názor, že dlhy spoločné, vzniknuté počas trvania manželstva bolo možné v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadať medzi stranami sporu

len pri existencii aktív, keď súd rozhodoval o ďalšom výlučnom vlastníkovi toho ktorého majetku, prípadnej povinnosti výplaty a o osobe preberajúcej ten ktorý záväzok. Vývoj súdnej praxe však vo svetle zabezpečenia prístupu žalobcu k spravodlivosti v takýchto prípadoch, priniesol prehodnotenie uvedeného názoru tak, že dlhy pokiaľ vznikli za trvania manželstva v súvislosti s bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov, je potrebné vyporiadať, a to aj v prípade, ak by ako predmet vyporiadania žalobca vymedzil výlučne tieto dlhy, a to za aplikácie ustanovenia § 853 ods. 1, § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 27Co 60/2020).

28. Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s § 149, § 150, § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dňa 1.2.2012 medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako spoludlžníkom, bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, . predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru 31.500,- eur. Predmetom konania strany sporu urobili len vyporiadanie tohto spoločného dlhu, pričom nebolo medzi nimi sporné, že dlžný zostatok predstavuje 8.267,39 eur. Dohodli sa, že jeho splatenie preberá žalovaný, bez povinnosti žalobkyne zaplatiť mu z titulu vyrovnania podielov finančnú čiastku (disparita podielov).

29. Strany sporu si trovy konania neuplatnili, preto im súd ich náhradu nepriznal.

30. Po právoplatnosti uznesenia, súdny úradník rozhodne o vrátení alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby a o poplatkovej povinnosti za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (konanie skončené súdnym zmierom po otvorení prvého pojednávania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.