

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/19/2019
Identifikačné číslo spisu: 1111212426
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1111212426.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PROFINEX engineering, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 65A, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 41, IČO: 36 859 095, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Roman Kašuba, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17 335 345, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hamala Kluch Víglaský s.r.o., so sídlom v Bratislave, Poštová 3, IČO: 36 611 301, o určenie, že žalobca má právo na náhradu, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 4C/55/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17.februára 2016, sp.zn. 7Co 31/2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 17.februára 2016 sp.zn. 7Co 31/2016
z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 17.februára 2016 sp.zn. 7Co 31/2016 odmietol odvolanie žalobcu podané proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 28.októbra 2015 č.k. 4C/55/2011- 245 ako oneskorene podané a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi účinne doručené dňa 23.novembra 2015 a dňom nasledujúcim po tomto začala žalobcovi plynúť zákonom stanovená 15- dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu. Posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 8.decembra 2015 (utorok) a tento deň bol posledným dňom lehoty na podanie odvolania. Nakoľko odvolanie bolo podané žalobcom na poštovú prepravu dňa 10.decembra 2015 (štvrtok), bolo podané po uplynutí 15- dňovej lehoty, t.j oneskorene.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 ods. 1 O.s.p., konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Odôvodnenie svojho dovolania doplnil písomným podaním z 9.januára 2020 a uviedol, že žalobcovi sa

postupom odvolacieho súdu odňala možnosť konať pred súdom, pretože Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací svojim uznesením odmietol ako oneskorene podané odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie nesprávne a nezákonne, nakoľko odvolanie žalobcu bolo podané včas už dňa 8.decembra 2015 o 23:59:09 hod. elektronicky (e-mailom z adresy kasuba@kasuba.sk na adresu podatelnaosbal@justice.sk a aj faxom z čísla 048/4153177 na čísla 02/88811192 a 02/55571634) a doplnené dňa 10.decembra 2015 poštou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Bratislava I dňa 11.decembra 2015. Žiadal, aby dovolací súd prihliadol na doplnenie odôvodnenia dovolania, pretože žalobca po podaní svojho dovolania nebol vyzvaný na jeho doplnenie v zmysle § 241 ods. 4 O.s.p. súdom prvej inštancie. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“) uznesenie odvolacieho súdu zrušil v celom jeho rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. K predmetnému dovolaniu sa vyjadrila žalovaná. Mala za to, že dovolanie podané žalobcom nebolo prípustné podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, rovnako tak nie je prípustné podľa ustanovení Civilného sporového poriadku a naviac žalobca dovolanie nijakým spôsobom neodôvodnil. Samotné poukázanie na konkrétne dovolacie dôvody bez ďalšieho nie je možné považovať za riadne odôvodnenie dovolania. Navrhla, aby dovolací súd dovolanie žalobcu ako neprípustné odmietol a priznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %, tj. 3 318,90 €.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30.júni 2016, postupoval na základe prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže dovolanie v tejto veci bolo podané ešte pred 1.júnom 2016 (4.mája 2016 elektronicky e-mailom a aj faxom), podmienky jeho prípustnosti bolo potrebné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku rešpektujúc, že podľa § 470 ods. 2 CSP procesné účinky dovolania podaného pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované aj po 30.júni 2016. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a ods. 2 CSP) a princípu ústavného konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 CSP).

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je prípustné a súčasne aj dôvodné.

6. Dovoláním bolo možné napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťal (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

7. Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu boli upravené v ustanovení § 239 O.s.p. a § 237 O.s.p.

8. Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu bolo prípustné (aj dôvodné) vtedy, ak bolo konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v ustanovení § 237 ods. 1 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd (ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom) z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 ods. 1 O.s.p. dovolateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

9. Podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

10. Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané, pričom pre takéto rozhodnutie nie sú splnené podmienky (porovnaj R 23/1994, R 4/2003 a rozhodnutia dovolacieho súdu sp.zn. 2Cdo 106/2004, 3 Cdo 263/2014, 4 MCdo 23/2012, 5 Cdo 258/2013, 7 Cdo 36/2010)).

11. Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

13. Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi (resp. jeho právnemu zástupcovi) bolo uznesenie súdu prvej inštancie doručené dňa 23.novembra 2015. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 24.novembra 2015 a koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 8.decembra 2015 (utorok).

15. Odvolací súd pri odmietnutí odvolania vychádzal zo skutočnosti, že odvolanie žalobcu bolo podané žalobcom na poštovú prepravu dňa 10.decembra 2015 (štvrtok), teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie. Dovolateľ však v dovolaní uviedol, že odvolanie podal včas už dňa 8.decembra 2015 o 23:59:09 hod. elektronicky (e-mailom z adresy kasuba@kasuba.sk na adresu podatelnaosba1@justice.sk) a aj prostredníctvom faxu z čísla 048/4153177 na čísla 02/88811192 a 02/55571634, pričom dňa 10.decembra 2015 ho v súlade s § 42 ods. 1 O.s.p. doplnil podaním na poštovú prepravu. K doplneniu odôvodnenia dovolania pripojil vo fotokópii e-mail o odoslaní odvolania dňa 8.decembra 2015 o 23:59:09 hod. z adresy kasuba@kasuba.sk na adresu podatelnaosba1@justice.sk , protokol o odoslaní dokumentu faxom dňa 8.decembra 2015 o 23:56 hod. z čísla 048/4153177 na číslo 02/88811192, protokol o odoslaní dokumentu faxom dňa 8.decembra 2015 o 23:58 z čísla 048/4153177 na číslo 02/55571634 (kontakty e-mailová adresa a faxové čísla na Okresný súd Bratislava I zverejnené na internete), ako aj doručenkú o dodatočnom doručení doplnenia odvolania v písomnej forme. Na základe uvedeného možno konštatovať, že odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané.

16. Nesprávnym odmietnutím odvolania bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Dovolanie žalobcu je preto dôvodné a najvyšší súd napadnuté uznesenie dovolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 CSP v spojení s § 450 CSP).

17. V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd aj o trovách tohto dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.