

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/134/2019
Identifikačné číslo spisu: 7818201955
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7818201955.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. A., bývajúceho v R., V., proti žalovanej F. O. Z.Š., sudkyni Okresného súdu Rožňava, so sídlom v Rožňave, Námestie 1. mája 2, o zaplatenie 290 000,- eur, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 C 45/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. apríla 2019 sp. zn. 5 Co 24/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Stranám sporu náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 5. novembra 2018 č. k. 9 C 45/2018-62 odmietol podanie žalobcu zo 6. júla 2018 a 19. októbra 2018, ktoré podľa obsahu malo byť žalobou, avšak nebolo úplné z hľadiska všeobecných a osobitných náležitostí tohto procesného úkonu, a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. Žalobca tieto vady podania neodstránil ani na základe výzvy súdu a jeho žalobný návrh bol aj po jeho doplnení nezrozumiteľný a neurčitý. K odmietnutiu podania došlo v súlade s § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 15. apríla 2019 sp. zn. 5 Co 24/2019 odmietol odvolanie žalobcu. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že odvolanie obsahovalo vady a žalobca ich ani na základe výzvy súdu za úplného procesného poučenia neodstránil. Keďže ho nebolo možné z dôvodu absencie obsahových náležitostí odvolanie vecne prejednať a z tohto dôvodu pokračovať v odvolacom konaní, odvolací súd odmietol odvolanie v súlade s § 386 písm. d/ C.s.p.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods.1 C.s.p., s tým, že trovy žalovanej v odvolacom konaní nevznikli, a preto nárok nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie bez zákonnom stanovených náležitostí.

4. Súd prvej inštancie uznesením z 15. mája 2019 č. k. 9 C 45/2018-114 uložil žalobcovi okrem iného odstrániť vady dovolania pod následkami odmietnutia dovolania doplnením tohto podania o uvedenie dôvodov, pre ktoré rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa ako dovolateľ domáha (dovolací návrh). Uvedená výzva bola žalobcovi doručená dňa 24. mája 2019, avšak ani ďalším doplnením podania zo dňa 28. mája 2019 doručeným súdu dňa 30. mája 2019 žalobca nedoplnil podanie v zmysle vyššie uvedeného uznesenia (č. l. 118 spisu).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. d/ C.s.p.).

Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza:

6. Podľa § 428 C.s.p., v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. V preskúmvanej veci dovolanie žalobcu nespĺňa všeobecné náležitosti dovolania v zmysle § 428 C.s.p., i napriek riadnemu poučeniu odvolacieho súdu o možnosti podať mimoriadny opravný prostriedok a o jeho náležitostiach. Posúdením podania žalobcu podľa jeho obsahu v zmysle § 124 ods.1 C.s.p., len vyplýva označenie uznesenia č.k. 9 C 45/2018-62 z 5.11.2018 s príslušenstvom. Navyše z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 9 C 45/2018-114 z 15. mája 2019, vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, ako aj ho opätovne náležite poučil o náležitostiach dovolania, vrátane povinného zastúpenia advokátom, ako aj spísania dovolania advokátom. Zároveň žalobcu procesne poučil o dôsledkoch nerešpektovania výzvy súdu. Žalobca podaním z 30. mája 2019 doplnil podanie o listinné doklady týkajúce sa iných rozhodnutí súdov s odôvodnením, aby nedošlo k obštrukcii. Vady dovolania ani dodatočne na základe výzvy súdu neodstránil. Dovolací súd k postupu súdu prvej inštancie uvádza, že v zmysle § 436 ods. 1 C.s.p., súd prvej inštancie neskúma náležitosti dovolania v zmysle § 428 C.s.p. Stranu, ktorá podala dovolanie vyzýva na odstránenie väd len v prípade nedostatku povinného zastúpenia v zmysle § 429 C.s.p., avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o povinnom zastúpení riadne poučený v odvolacom konaní.

8. Vzhľadom na nedostatky v náležitostiach dovolania najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol v zmysle § 447 písm. d/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.