

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/1/2020
Identifikačné číslo spisu: 6119413212
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6119413212.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z., trvale pobytom v H., zastúpenej JUDr. Tamásom Puskásom, advokátom so sídlom v Dunajskej Strede, Alžbetinské námestie 1203, proti žalovanému MABA SK s.r.o., so sídlom v Mužli č. 658, IT., zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2, o zaplatenie 1 250 €, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 10C/3/2020, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý .

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Topoľčany.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky predložil spor vedený pod sp.zn. 10C/3/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej l r o z h o d o l :

Nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý .

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Topoľčany.

1. en „CSP“) pre nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že predmetný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, v ktorom sa žalobkyňa domáha zaplatenia sumy 1 250 € titulom nevyplatennej mzdy za mesiac december 2018 v zmysle pracovnej zmluvy z 2.decembra 2014 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom, na konanie o ktorom je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Topoľčany.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Všeobecným súdom právnickej osoby je súd v obvode ktorého má právnická osoba adresu sídla (§ 15 ods. 1 CSP).

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nové Zámky podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu je dôvodný.

8. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné sudy podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP.

9. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

10. V prejednávanej spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa proti žalovanému domáha zaplata z mzdy za mesiac december 2018 vo výške 1 250 € v zmysle pracovnej zmluvy z 2. decembra 2014 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom. Tento nárok si uplatnila v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z.z.) vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný úspešne podal odpor. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedla, že na svojom nároku trvá a navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.). Následne Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Nové Zámky ako všeobecne miestne príslušnému súdu žalovaného, v ktorého obvode má žalovaný adresu sídla.

11. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. V zmysle § 14 ods. 3 prvej vety zákona č. 307/2016 Z.z. za predpokladu, že žalobca v zákonnej

lehote po doručení odporu podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom strany. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky ako súdu všeobecne miestne príslušnému žalovaného, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t.j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Nitre je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. d/ CSP kauzálna príslušnosť Okresný súd Topoľčany. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu je dôvodný.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.