

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/244/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2119201615  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Švecová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2119201615.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú E. J., narodenú XX. XX. XXXX, bývajúcu u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky D. J., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v K. XXX a otca K. Q., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v K. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného a vzájomnom návrhu matky na zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13P/12/2019, o dovolaní otca maloletej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. októbra 2019 sp. zn. 24CoP/55/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 5. júna 2019 č. k. 13P/12/2019-90, ktorým prvoinštančný súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú ako aj návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a rozhodol o trovách konania.
2. Proti výroku odvolacieho súdu, potvrdzujúcemu zamietnutie návrhu otca na zníženie výživného, podal dovolanie otec maloletej (ďalej len „dovolateľ“).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.
4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.
5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.
6. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci bol o tejto povinnosti v

rozsudku odvolacieho súdu výslovne poučený. Zároveň nepreukázal ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.

7. Pretože dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ust. § 453 ods. 1 C. s. p. v nadväznosti na ust. § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.