

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121205421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: L. G., U.. XX.X.XXXX, M. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 224,34 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 28.06.2021 sa právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka a.s. (ďalej len „pôvodný žalobca“), domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 224,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy počnúc od 21.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním (Všeobecnou úverovou bankou a.s.), ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola 20.11.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. (ďalej len „zmluva o kreditnej karte“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca (veriteľ) zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 45203409. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- Eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi, ako veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom

účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Keďže žalovaný ani po viacerých výzvach zo strany pôvodného žalobcu si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o kreditnej karte, pôvodný žalobca pred odstúpením svojej pohľadávky voči žalovanému na vymáhanie, vystavil dňa 06.05.2021 výpis z bankovej knihy ohľadom účtu žalovaného s konečným stavom ku dňu 31.04.2021, ktorý obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaným s konečným jeho zostatkom na úhradu vo výške 224,34 Eur, ktorá suma predstavuje konečný dlh žalovaného. Keďže žalovaný svoj dlh voči pôvodnému žalobcovi do tohto dátumu splatnosti neuhradil, pôvodný žalobca sa domáhal aj priznania mu 5 % ročného úroku z omeškania z tejto dlžnej sumy, počnúc prvým dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlhu žalovaného, t.j. počnúc od 21.05.2021 do zaplatenia.

3. Prílohou žaloby boli: žiadosť žalovaného vydanie karty-Autokarta QuatroCar2.02.2014; výpis z účtu ku kreditnej platobnej karte žalovaného vyhotovený dňa 08.10.2019 a to za zúčtovacie obdobie od 17.12.2013 do 30.04.2021; Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet pôvodného žalobcu v znení účinnom od 15.01.2013; Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere.

4. Žalovaný sa k žalobe a prílohám, ktoré mu boli doručované podľa § 116 Civilného sporového poriadku, písomne nevyjadril.

5. Tunajší súd uznesením, č.k. 8Csp/88/2021-58, z 16.08.2021 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila, ako nový žalobca, obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

6. Predmetom konania bol nárok žalobcu zo záväzkového vzťahu, predmet ktorého nedosiahol sumu 1.000,- Eur. Súd preto vo veci pojednávanie na prejednanie veci nenariadil a rozhodol na základe dôkazných prostriedkov, ktoré súdu predložil žalobca.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi priloženými v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Žiadosti o vydanie karty - Autokarta QuatroCard (ďalej len „žiadosť“) vyplýva, že žalovaný 14.11.2013 požiadal Všeobecnú úverovú banku, a.s., ako banku a veriteľa konajúceho prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ako správcu, o vydanie kreditnej karty. V žiadosti žalovaný uviedol resp. parafoval osobné údaje (čl. I); podmienky úveru - štandardnú mesačnú splátku a úverový rámec (čl. II.), podľa ktorého žalovaný žiadal o úverový rámec 300,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou v sume 10,- Eur, pri úrokovej sadzbe 1,98 % p.m./23,76 % p.a.. Ďalej v žiadosti žalovaného sú uvedené údaje k používaniu karty (čl. III.) a vyhlásenia klienta (čl. IV.) - uvedené drobným nečitateľným písmom - v tomto texte je uvedený výpočet RPMN pri predpoklade, že čerpaný úver bude predstavovať celý úverový rámec, t.j. 300,- Eur, že bude splácaný 12-timi splátkami po 25,- Eur mesačne pri prvej až predposlednej splátke a v sume 81,99 Eur pri poslednej splátke, podľa výpočtu ktorého by RPMN bola 33,54 %, t.j. celkové náklady za úver by boli 56,99 Eur a za úver by dlžník zaplatil celkovo 356,99 Eur. Zo strany veriteľa bola predmetná žiadosť podpísaná dňa 20.11.2013.

9. Z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného ku kreditnej karte, vyhotoveného dňa 06.05.2021 a to za zúčtovacie obdobie od 17.12.2013 do 30.04.2021, vyplýva, že úverový rámec bol 300,- Eur, konečný stav účtu k 30.04.2019 bol (-) 224,34 Eur; štandardná úroková sadzba bola 1,98% p.m./23,76 % p.a.; sankčná úroková sadzba 5,00 % p.a.; štandardná splátka bola 10,- Eur a deň splatnosti konečnej dlžnej sumy bol 20.05.2021. Ďalej je z výpisov je zrejmé že žalovaný čerpal skrz kreditnej karty - debetné operácie, sumu celkovo (-) 909,34 Eur a na splatenie učinil platby - kreditné operácie, celkovo sumou (+) 685,- Eur.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBchZ“) v znení účinnom v čase kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o kreditnej karte (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom

čase“), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/,r/ a y/, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v rozhodnom čase, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, zmluvou označenou ako „Žiadosť o vydanie karty - Autokarta QuatroCar“ vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutý žalovanému úverový rámec, t.j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovanej vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

16. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

17. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd na základe preskúmania predmetnej zmluvy zistil, že táto síce obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že obsahuje všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, avšak predmetný údaj je nesprávny, v dôsledku čoho je nutné úver poskytnutý žalobcovi zo strany právneho predchodcu žalobcu

posúdiť v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. ako úver bezúročný a bez poplatkov, preto žalobca nemal na zmluvné úroky a poplatky právny nárok. Z obsahu zmluvy vyplýva, že v tejto je uvedený úverový rámec 300,- Eur ako aj výška mesačnej splátky v sume 10,- Eur, úroková sadzba 1,98 % p.m./23,76 % p.a. a v čl. IV. Vyhlásenia klienta, v bode 1 až 3 bol text písaný minimalizovaným a ťažko čitateľným písmom vo fotokópii, obsahujúci vzorec výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov /RPMN/, neprehľadná legenda znakov, ktoré sa mali do vzorca dosadiť, s tým, že výsledná RPMN v prípade úverového limitu 300,- Eur, mala predstavovať výšku 33,54 %. V rámci predpokladov pre výpočet tam napr. uviedol poskytovateľ peňažných prostriedkov počet splátok 12, pričom takýto údaj nevyplynul zo žiadosti o aktiváciu a žiadna iná zmluva pripojená nebola. To znamená, že právny predchodca žalobcu pracoval s počtom splátok, ktoré si zrejme sám určil, pričom výška splátky prvej až predposlednej bola 25,- Eur a posledná bola vo výške 81,99 Eur. Nie je tak zrejmé, akým spôsobom sa dopracoval právny predchodca žalobcu k určeniu výšky RPMN, keďže ako už bolo vyššie uvedené, veriteľ si sám určil výšku splátky ako aj počet splátok, prvá až predposledná splátka bola dokonca v inej výške ako posledná. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu si týmto spôsobom chcel „napasovať“ RPMN. Napriek tomu, že sa jednalo o čerpanie prostredníctvom kreditnej platobnej karty, bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu uzavrieť so žalovaným riadne zmluvu, z ktorej bude zrejmé, aká je ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), pri normálnej veľkosti písma, pri zadaní korektných a konkrétnych údajov. RPMN je vlastne určitým indikátorom nákladovosti úveru, pričom RPMN mohla byť vypočítaná už v čase, keď bol zrejímavý úverový rámec (300,- Eur) a fixná mesačná splátka (10,- Eur). Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatkových základných údajov v zmluve. Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Účel právnej úpravy vyžaduje, aby spotrebiteľ mal informáciu o skutočnej RPMN ešte pred uzavretím zmluvy.

18. Spôsob výpočtu RPMN považuje súd za nedostatočný a pre priemerne zmýšľajúceho spotrebiteľa za nezrozumiteľný. Žalobca v danom prípade mohol mať pochybnosti o RPMN. Pritom ide o podstatné údaje, ktoré najvýznamnejším spôsobom ovplyvňujú rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy. Pritom ide o podstatné údaje, ktoré najvýznamnejším spôsobom ovplyvňujú rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy. Zákon zároveň uvádza, že od spotrebiteľa nie je možné vyžadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Podľa názoru súdu právneho predchodcovi žalobcu nič nebránilo v tom, aby tieto údaje uviedol zreteľne a zrozumiteľne do textu zmluvy tak, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy mal vedomosť o tom, za akých podmienok mu je úver poskytnutý.

19. Keďže zmluva o úvere neobsahuje podstatnú náležitosť predpísanú zákonom, možno konštatovať, že úver poskytnutý právny predchodcom žalobcu je bezúročný a bez poplatkov, t.z. žalobca nemá nárok na žiadne úroky a poplatky.

20. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný reálne vyčerpal sumu 410,- Eur a úroky a poplatky predstavujú zvýšenú sumu debetných transakcií vo výpise z účtu. Žalovaný za to isté obdobie uhradil spolu sumu 685,- Eur. S poukazom na to, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. a na to, že žalo vami uhradil vyššiu sumu ako reálne čerpal, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný mal v konaní úspech v plnom rozsahu, no keďže mu žiadnej trovy nevznikli súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku, a teda trovy konania mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).