

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011216
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121011216.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti obžalovanej E. S. K., stíhanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 24. júna 2021, č. k. 0T/132/2021-97, na neverejnom zasadnutí konanom 27. januára 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 320 odsek 1 písmeno c/ s použitím § 281 odsek 1, § 9 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava z 24. júna 2021, č. k. 0T/132/2021-97, v celom rozsahu a trestné stíhanie proti obžalovanej E. S. K., nar. XX. M. XXXX v Q., posledné bydlisko D. J. XXXX/X, Q., stíhanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 10.06.2021 asi o 22.00 hod. po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov viedla osobné motorové vozidlo zn. Citroen C4 Picasso s evidenčným číslom TT475FO v Q. po ulici VI. B. v smere na ulicu J., kde prešla s vozidlom do protismernej časti vozovky a následne narazila do ľavej bočnej strany popri ceste zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf s evidenčným číslom TT325FN, ktoré poškodila, čím spôsobila H. C. majiteľovi vozidla Volkswagen Golf škodu vo výške 1.100,- EUR a poškodením vozidla Citroen C4 Picasso spôsobila škodu 500,- EUR E. S., z miesta dopravnej nehody pokračovala v jazde až na ulicu D. J., kde na parkovisku bola kontrolovaná policajnou hliadkou PMJ KR PZ Trnava a bola podrobená elektrochemickým Analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus v.č. A 409767 dychovej skúške, ktorým jej v čase o 22.08 hod. bola nameraná v jej dychu hodnota 1,74 mg/l alkoholu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 22.37 hod. bola nameraná v jej dychu hodnota 1,69 mg/l alkoholu,

sa zastavuje, pretože obžalovaná zomrela v Q. dňa XX. Z. XXXX.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava (ďalej len okresný súd) z 24. júna 2021, č. k. 0T/132/2021-97 (ďalej len napadnutý rozsudok) bola E. S. K. (ďalej len obžalovaná) uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 10.06.2021 asi o 22.00 hod. po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov viedla osobné motorové vozidlo zn. Citroen C4 Picasso s evidenčným číslom TT475FO v Q. po ulici VI. B. v smere na ulicu J., kde prešla s vozidlom do protismernej časti vozovky a následne narazila do ľavej bočnej strany popri ceste zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf s evidenčným číslom TT325FN, ktoré poškodila, čím spôsobila H. C. majiteľovi vozidla Volkswagen Golf škodu vo výške 1.100,- EUR a poškodením vozidla Citroen C4 Picasso spôsobila škodu 500,- EUR E. S., z miesta dopravnej nehody pokračovala v jazde až na ulicu D. J., kde na parkovisku bola kontrolovaná policajnou hliadkou PMJ KR PZ Trnava a bola podrobená elektrochemickým Analyzátorom dychu

AlcoQuant 6020 plus v.č. A 409767 dychovej skúške, ktorým jej v čase o 22.08 hod. bola nameraná v jej dychu hodnota 1,74 mg/l alkoholu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 22.37 hod. bola nameraná v jej dychu hodnota 1,69 mg/l alkoholu.

2. Okresný súd ju za to odsúdil podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého ju podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne jej podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov. Tiež jej podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku ďalej okresný súd rozhodol tak, že poškodeného Petra Drahoša s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote iba obžalovaná odvolanie čo do výroku o treste.

4. Spisový materiál bol riadne predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o odvolaní obžalovanej 4. augusta 2021. Za účelom prejednania odvolania obžalovanej určil krajský súd vo veci termín verejného zasadnutia na 17. februára 2022. Zásienka s upovedomením o termíne verejného zasadnutia sa z adresy obžalovanej vrátila krajskému súdu 19. januára 2022 ako neprevzatá s poznámkou poštového doručovateľa, že obžalovaná zomrela. Rovnakú skutočnosť oznámil krajskému súdu aj obhajca obžalovanej JUDr. Ján Januška písomným podaním doručeným 20. januára 2022.

5. Za účelom verifikácie tejto informácie si krajský súd obratom vyžiadal z príslušnej matriky úmrtný list, ktorý mu bol doručený 21. januára 2022. Z úmrtného listu Matričného úradu Mesta Trnava krajský súd zistil, že obžalovaná zomrela XX. Z. XXXX v Q..

6. Podľa § 320 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 odsek 1 alebo 2.

Podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 odsek 1.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

7. Nakoľko mal krajský súd za preukázané, že obžalovaná v priebehu odvolacieho konania zomrela, tak s použitím ust. Trestného poriadku cit. v bode 6. napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a trestné stíhanie proti obžalovanej ako neprípustné zastavil.

8. Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 170 ods. 6 Tr. por.) .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.