

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204615
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721204615.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a členov senátu JUDr. Janky Boroškovej a JUDr. Janky Benkovičovej, v právnej veci žalobcov 1/ G.. W. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, XXX XX W., 2/ U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. X. XX, XXX XX N., proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska ulica 71, 813 11 Bratislava, o podaní zo dňa 18. 11. 2021 doplneného podaním zo dňa 06. 12. 2021, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/52/2021-23 zo dňa 15. 12. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením podanie žalobcu 1/ a 2/ zo dňa 18. 11. 2021 doplnené podaním zo dňa 06. 12. 2021 odmietol.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia 1/ a 2/ ani po výzve neodstránili vady svojho podania spočívajúce v tom, že skutočnosti uvádzané v doplnení nemajú žiadnu logickú súvislosť, či postupnosť a zo strany súdu tak nie je možné vytvoriť ucelený skutkový stav, ktorý by mohol byť podkladom pre rozhodovanie vo veci samej. Súd prvej inštancie príkladom uviedol, že nie je absolútne zrejmé akú súvislosť má pestovanie paradajok s finančnou náhradou za zriadenie vecného bremena. Žalobcovia v podaní odkázali na viaceré súdne rozhodnutia (č. k.14Co/171/2019-233, 9C/170/2016-260 a 16Co/177/2019-334), z ktorých nie je zrejmé, ktorým súdom a kedy boli tieto rozhodnutia vydané a predovšetkým ako s predmetnou vecou súvisia. Zároveň žalobcovia nedoplnili, ktorých pozemkov sa vecné bremeno týka, z akého titulu žalovaný zodpovedá za spôsobenú škodu, aké nájmné zmluvy boli sfalšované, ktoré strany tieto zmluvy podpísali a čo bolo ich predmetom. Taktiež súdu neboli predložené všetky listinné dôkazy, na ktoré žalobcovia v podaní odkazovali. Nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ nedoplnili svoje podanie v lehote a v rozsahu uvedenom v uznesení súdu prvej inštancie č. k. 10C/52/2021-7 zo dňa 29. 11. 2021 (doplnenie bolo nezrozumiteľné a neboli doplnené všetky rozhodujúce skutočnosti a listinné dôkazy), nemohol považovať podanie 1/ a 2/ spolu s jeho doplnením za žalobu, ktorá mohla tvoriť podklad pre začatie súdneho konania a preto tieto podania v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odmietol.

3. V zákonom stanovenej lehote žalobcovia 1/ a 2/ podali proti uzneseniu odvolanie. Z obsahu odvolania žalobcov 1/ a 2/ vyplýva, že nesúhlasia s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým bolo ich podanie odmietnuté. Poukázali na to, že ide o podanie, ktoré na základe výzvy prvoinštančného súdu doplnili v potrebnom rozsahu.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. Odvolanie žalobcov 1/, 2/ nie je dôvodné. Súd prvej inštancie postupoval v súlade s procesnou úpravou vzťahujúcou sa na postup súdu v prípade, ak podanie strany konania - v tomto prípade žalobcov 1/ a 2/ - má vady, ktoré je potrebné odstrániť, aby podanie obsahovalo všetky zákonom určené náležitosti podania.

6. Z ust. § 129 ods. 1 a 2 CSP vyplýva, že súd je ex officio (z úradnej povinnosti) povinný uznesením vyzvať stranu sporu k odstráneniu väd podania v prípade, ak z obsahu samotného podania nie je zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné. Uznesenie, ktorým súd vyzve stranu sporu na odstránenie väd podania vo veci samej musí obsahovať údaje o tom, v čom je podanie neúplné, nezrozumiteľné alebo neurčité, alebo akým nedostatkom trpí, poučenie o tom, ako je potrebné opravu, resp. doplnenie urobiť, určenie lehoty na odstránenie väd (nie kratšej ako 10 dní) a poučenie procesnej strany o tom, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas opravené alebo doplnené v potrebnom rozsahu.

7. V prejednávanej prípadnej okresný súd uznesením č. k. 10C/52/2021-7 zo dňa 29. 11. 2021 vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby svoj písomný návrh doručený súdu dňa 22. 11. 2021 v lehote 10 dní od jeho doručenia (predmetné uznesenie bolo žalobcovi 1/ doručené dňa 03. 12. 2021 a žalobcovi 2/ bolo doručené dňa 06. 12. 2021) v potrebnom rozsahu doplnili o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností (kedy došlo k zriadeniu vecného bremena k pozemkom žalobcov, na ktorých pozemkoch bolo zriadené vecné bremeno, akým spôsobom bola určená obvyklá trhovacia cena za zriadenie vecného bremena vo výške 20 Eur za m², či bola žalobcom za zriadenie vecného bremena priznaná nejaká náhrada a ak áno, tak v akej výške, čo konkrétne žalobcovia považujú za nesprávny úradný postup a z akého titulu žalovaný zodpovedá za spôsobenú škodu, aké nájomné zmluvy boli sfaľované, ktoré strany tieto zmluvy podpísali a čo bolo ich predmetom), a to tak, aby tieto skutočnosti boli jasné a zrozumiteľné a doplnili listinné dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti (napr. listy vlastníctva dotknutých pozemkov, rozhodnutia o zriadení vecného bremena, sfaľované nájomné zmluvy). Žalobcovia 1/ a 2/ boli poučení aj o následkoch spojených s nedoplnením alebo neopravením podania v potrebnom rozsahu v súdom určenej lehote (§ 129 ods. 3 CSP).

8. Žalobcovia 1/ a 2/ na základe výzvy súdu prvej inštancie doručili dňa 14. 12. 2021 doplnené podanie zo dňa 06. 12. 2021. Žalobcovia 1/, 2/ síce doplnili pôvodné podanie, avšak ani tak nie je z oboch podaní po obsahovej stránke ani odvolaciemu súdu zrejmé, z akého titulu žalovaný zodpovedá za spôsobenú škodu, nie je zrejmé v čom spočíva nesprávny úradný postup a ktorý konkrétny orgán sa ho mal dopustiť. Podanie žalobcov 1/, 2/ je aj pre odvolací súd obsahovo nezrozumiteľné a zmätočné, čím nespĺňa náležitosti podľa § 132 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že nie je zrejmé, čo je vlastne predmetom konania, nemožno v konaní pokračovať.

9. Súd nemôže uznesením na odstraňovanie väd podania určovať sporovej strane čo má žalovať a ako má žalovať a nahrádzať tak konanie strany. Takéto konanie by bolo v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania. Prvoinštančný súd správne v súlade s ust. § 129 ods. 1, 2 CSP najskôr vyzval žalobcov 1/, 2/ uznesením na odstránenie väd ich podania a nakoľko žalobcovia 1/, 2/ nedoplnili svoje podanie v potrebnom rozsahu, aby bolo jasné „o čo sa súdia“, súd prvej inštancie dôvodne napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcov 1/, 2/ v súlade s ust. § 129 ods. 3 CSP vzhľadom na vady podania, ktoré neumožňovali súdu pokračovať v ďalšom konaní.

10. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne, keď sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia.

11. Odvolací súd ešte dodáva, že uznesenie o odmietnutí podania nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) a teda žalobcovia 1/, 2/ môžu podať žalobu opätovne tak, aby táto obsahovala všetky zákonom predpísané všeobecné náležitosti podania podľa § 127 CSP, ako aj všetky náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP umožňujúce spoľahlivo posúdiť aké právo, na základe akých skutkových okolností a voči komu sa v žalobe uplatňuje. Inak súd nemôže vecne konať a rozhodnúť.

12. Vo vzťahu k náhrade trov konania odvolací súd uvádza, že hoci je povinnosťou súdu (teda aj odvolacieho) v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania v rozhodnutí, ktorým

sa konanie končí, v tomto prípade odvolací súd nerozhodoval (rovnako ako správne nerozhodoval ani prvoinštančný súd) o náhrade trov konania z dôvodu, že sa pre procesné nedostatky podania žalobcov 1/ a 2/ vôbec so žalovaným ako protistranou nekonalo (nebol zákonný dôvod, aby sa mu na vyjadrenie doručovalo vadné podanie žalobcov 1/ a 2/). Vzhľadom na odmietnutie podania žalobcov 1/ a 2/ by bolo v rozpore s výkladovým pravidlom obsiahnutým v článku 3 ods. 1 Základných princípov CSP (a v rozpore s princípom procesnej ekonomie podľa článku 17 Základných princípov CSP) robiť v konečnom rozhodnutí len formálny výrok o náhrade trov konania v situácii, kedy žalovaný nijakým spôsobom nebol do konania zainteresovaný kvôli vadnému podaniu žalobcov.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonala za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.