

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/11/2020
Identifikačné číslo spisu: 8716200801
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2020
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8716200801.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ G. T., trvale bytom v K., 2/ S. T., trvale bytom v D. a 3/ I. S., trvale bytom v G., všetkých zastúpených JUDr. Dušanom Jančim, advokátom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, proti žalovanej C. X., trvale bytom v G., zastúpenej splnomocnenkyňou Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom v Poprade, Mnoheľova 830/15, o zaplatenie 334,84 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 20C/30/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. novembra 2018 sp.zn. 9Co/46/ 2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 31. októbra 2017 č.k. 20C/30/2016-130 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť každému zo žalobcov sumu 38,21 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 2. apríla 2013 do zaplatenia, sumu 37,19 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 2. apríla 2014 do zaplatenia a sumu 36,21 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 2. apríla 2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní (od právoplatnosti rozsudku). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcom 1/ až 3/ priznal voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Svoje rozhodnutie odôvodnil (právne) vo veci samej článkom 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ustanoveniami § 3 ods. 1 a § 4 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších zmien a doplnení, ustanoveniami § 671 ods. 1 a § 517 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnení, v časti trov konania potom § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákona č. 87/2017 Z.z. a dnes už i zákona č. 350/2018 Z.z., ďalej len „C.s.p.“).

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. novembra

2018 sp.zn. 9Co/46/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcom 1/ až 3/ priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. Navrhla, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu spolu s rozsudkom súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie; zároveň žiadala i o odklad vykonateľnosti dovolaním napádaného rozhodnutia.

4. Žalobcovia 1/ až 3/ navrhli dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala za účinnosti C.s.p. v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), a to za splnenia podmienky jej zastúpenia i spísania dovolania na to určenou osobou (§ 429 ods. 1 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C.s.p.), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na odôvodnenie, prečo bol podľa neho namieste takýto postup (§ 451 ods. 3, veta prvá C.s.p.) uvádza :

6. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C.s.p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 C.s.p.). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ C.s.p., je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 C.s.p. v spojení s § 431 ods. 1 C.s.p. a § 432 ods. 1 C.s.p.). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

7. Žalovaná v dovolaní uviedla, že prípustnosť jej dovolania vyplýva z § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p.

8. Podľa § 422 ods. 1 C.s.p. (ktoré je vo vzťahu k § 421 ods. 1 C.s.p. ustanovením *lex specialis*) dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo sa neprihliada, b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo sa neprihliada, c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmena a/ a b/. Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

9. V danom prípade žalobcovia 1/ až 3/ podali na súde prvej inštancie žalobu 28. januára 2016. Výška minimálnej mzdy v roku 2016 bola ustanovená nariadením vlády č. 279/2015 Z.z. sumou 405 €; desaťnásobok tejto sumy je teda 4.050 €. Rozhodnutie odvolacieho súdu sa tak týka peňažného plnenia neprekračujúceho výšku desaťnásobku minimálnej mzdy v čase podania žaloby (334,84 € < 4050 €).

10. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalovanej je v danom prípade vylúčená ustanovením § 422 ods. 1 písm. a/ C.s.p., dovolací súd ani neskúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Vzhľadom na procesnú neprípustnosť dovolania žalovanej nepristúpil ani k posúdeniu, či napádaný rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

11. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C.s.p. (ako neprípustné).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.