

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/13/2020
Identifikačné číslo spisu: 1316010194
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1316010194.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného C. N. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 20. februára v Bratislave dovolanie obvineného C. N. podaného prostredníctvom obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2017, sp. zn. 3 To 89/2017, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného C. N. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo 7. decembra 2016, sp. zn. 46T 45/2016, bol obvinený C. N. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

ako zamestnanec spoločnosti D. V. E., s. r. o. v presne nezistenom čase dňa 11.09.2014 v Senci na ul. M. spracoval Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX so žiadateľkou o úver Q. E., ktorá k žiadosti o úver predložila obvinenému C. N. požadované doklady, a to občiansky preukaz na jej meno, zdravotnú kartu poistenca, dokumentáciu o poberaní sociálnych dávok ako aj kartičku k bankovému účtu vedenú v E., a. s., na ktorý jej majú byť poukázané finančné prostriedky z úveru, na základe čoho spol. D. V. E. s. r. o. schválila Q. E. úver vo výške 1.500,-€, finančné prostriedky z úveru vo výške 1.350,-€ boli dňa 19.09.2014 poukázané na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX v F. banke a. s. patriaci R. D., ktoré na predmetnú žiadosť o poskytnutie úveru uviedol ako bankové spojenie dlžník Q. E. obv. C. N. a k spracovaniu žiadosti k zmluve o úver predložil namiesto údajov o bankovom účte, ktoré predložila Q. E., údaje k bankovému účtu R. D., ktorá finančné prostriedky vo výške 1.350,-€ dňa 19.09.2014 v hotovosti vybrala a následne odovzdala obv. C. N., čím takto svojím konaním obvinený C. N. spôsobil poškodenej spoločnosti D. V. E. s. r. o., so sídlom D. XX, Bratislava, celkovú škodu vo výške 1.350,-€ a poškodenej Q. E. vo výške 53,25,-€.

Za to bol obvinený C. N. odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému podmienične odložil na skúšobnú dobu 2 (dvoch)

rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného zaviazal na náhradu škody poškodenej spoločnosti D. V. Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, D. XX, vo výške 1.243,50,-€ a Q. E., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom E., U. XXX/XX vo výške 53,25,-€.

Proti tomuto rozsudku podal obhajca obvineného odvolanie elektronickou poštou dňa 21. decembra 2016 o 14.29 hod. (č. l. 304), ktoré potvrdil písomne podaním na pošte dňa 28. decembra 2016 (č. l. 306-307). Písomné odôvodnenie odvolania podal obhajca obvineného až po výzve súdu prvého stupňa na pošte 22. marca 2017 (č. l. 323-327), ktoré okresnému súdu došlo 23. marca 2017. Krajský súd v Bratislave na podklade podaného odvolania rozhodol na neverejnom zasadnutí uznesením z 12. septembra 2017 pod sp. zn. 3 To 89/2017 (č. 333) tak, že podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného C. N. zamietol ako podané oneskorene.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Bratislave bol obvinenému doručený dňa 31. októbra 2017, jeho obhajcovi bol doručený dňa 2. novembra 2017 a rozhodnutie bolo doručené aj ostatným stranám.

Okresný súd Bratislava III dňa 12. februára 2020 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného C. N. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. septembra 2017, sp. zn. 3 To 89/2017. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 6. novembra 2019. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že obvinený uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. l) Tr. por., keďže podľa neho odvolací súd zamietol jeho odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody. Rozhodnutie krajského súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutkového stavu a neboli splnené zákonné podmienky na zamietnutie podaného odvolania. Domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia krajského súdu a vrátenia veci tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Samosudca súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania ostatným stranám s upozornením, že sa môžu k dovolaniu obvineného vyjadriť v lehote, ktorú im určil. Uvedenú možnosť využil okresný prokurátor podaním doručeným na okresný súd 23. decembra 2019, v rámci ktorého uviedol, že rozhodnutie krajského súdu bolo vydané zákonným spôsobom, a preto navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie podal obvinený síce v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu [podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.] a s obsahovými náležitosťami uvedenými v § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ale bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por. veta prvá, teda bez využitia svojho zákonného práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom by bolo rozhodnuté, ktoré zistenie vylučuje vecný prieskum a je dôvodom odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Tr. por., kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. februára 2013, sp. zn. 2 Tdo 4/2013).

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. Obvinený síce podal odvolanie včas 21. decembra 2016, ale podanie urobil elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, o ktorom sa v zmysle § 62 ods. 1 Tr. por. koná za predpokladu, že bolo v lehote troch pracovných dní potvrdené písomne, prípadne ústne do zápisnice. Lehota na potvrdenie začala obvinenému plynúť dňom 22. decembra 2016 a končila 24. decembra 2016, čo bol deň pracovného pokoja, z toho dôvodu posledným dňom lehoty bol v zmysle § 63 ods. 5 Tr. por. najbližší pracovný deň, t. j. 27. decembra 2016. Obvinený však písomné odvolanie, resp. potvrdenie podal na pošte až 28. decembra 2016, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Z dôvodu oneskoreného odvolania nemohol odvolací súd preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa, a preto správne podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného C. N. podľa § 382 písm. d) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.