

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321202942
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321202942.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa otca J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX L. a matky A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L., t.č. na neznámom mieste v zahraničí, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o uloženie výchovného opatrenia, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého J. K., nar. XX.XX.XXXX o d n í m a z osobnej starostlivosti otca J. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletému n a r i a d ť u j e pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, Valaská za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov najdlhšie na 6 mesiacov od nástupu maloletého do zariadenia.

II. Súd u k l a d á otcovi Petrovi Ridzoňovi, nar. 08.02.1965 počas výkonu výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, Valaská.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno domáhal uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, na základe ktorého bude maloletý odňatý z osobnej starostlivosti otca a bude mu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, Valaská po dobu 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého neobývajú spoločnú domácnosť, matka maloletého sa t. č. nachádza na neznámom mieste. Rodina obýva murovaný dvojpodlažný dom. Na prvom podlaží sa nachádza kuchyňa, dve izby a vstup do garáže, na druhom podlaží sa nachádza kúpeľňa a 6 izieb. Rodina plne užíva len kuchyňu a jednu izbu na prvom podlaží, ktorú otec s maloletým spoločne obývajú. K domu patrí aj veľká záhrada.

Maloletý J. je žiakom 5. ročníka v Základnej škole s materskou školou Karola Rapoša, Pionierska 4, Brezno. V správe zo školy zo dňa 07.02.2020, škola uviedla nasledovné: „Správanie maloletého nie je v súlade so školským poriadkom. Počas prestávok napáda fyzicky spolužiakov - kope ich, strká, nadáva, ukazuje gestá, kamarátov v triede nemá. Spolužiaci sa s ním snažili spriatelíť, žiaľ vždy to skončilo nadávkou alebo úderom z strany J.. So zákonným zástupcom sa komunikovať nedá. So školou a triednu učiteľkou nespupracuje, na ZRPŠ nechodí, do žiackej knižky píše nevhodné a urážajúce odkazy, preškrtaá známky. Naďalej verbálne napáda triednu učiteľku i rodičov, neustále obviňuje J. spolužiakov z ubližovania, brania a skrývania pomôcok na základe nepravdy.“

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, Oddelenie SPOD a Sk v rodine maloletého vykonáva opatrenia sústavne od januára 2018. Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sú

zamerané na obmedzenie resp. zmiernenie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický, fyzický a sociálny vývin mal. dieťaťa. S otcom mal. J. je od začiatku problematická komunikácia. Maloletý J. i jeho otec boli opakovane vedení a motivovaní k zlepšeniu komunikácie so školou a inými inštitúciami. Do súčinnosti bolo zapojené aj Mesto Brezno, ktoré uvádza, že komunikácia s otcom maloletého je problematická, otec sa riešeniu problémov vyhýba, v komunikácii nehovorí k veci, vracia sa do minulosti. ÚPSVaR otca maloletého opakovane oslovil aj kvôli spolupráci s Akreditovaným subjektom Familiam, o.z., ktorý sa v rámci Priorít 2020 venuje výchovným problémom maloletých. Taktiež bol motivovaný k spolupráci s participujúcim subjektom CDR Valaská. Otec maloletého opakovane spoluprácu odmietol. Na základe vyššie uvedeného je možné tvrdiť, že otec maloletého sa javí ako nespolupracujúci a komunikácia s ním je veľmi zložitá.

Otec s maloletým J. absolvoval vyšetrenie v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva dňa 12.11.2018 na základe odporúčania psychologičky z CDR Potôčik Moštenica, v ktorom bol maloletý umiestnený. V závere správy z tohto vyšetrenia, doručenej ich úradu dňa 21.01.2019 sa uvádza, že ČŠPP odporúča rediagnostické vyšetrenie najneskôr o jeden rok, nakoľko je potrebné potvrdenie/vylúčenie poruchy autistického spektra. Otec vyšetrenie dlhodobo odmieta absolvovať.

Dňa 19.01.2021 vydal Okresný súd Brezno na podnet úradu neodkladné opatrenie, č.k. 9P/5/2021, ktorým nariadil otcovi maloletého povinnosť absolvovať s maloletým pedopsychiatrické vyšetrenie a následné rediagnostické vyšetrenie v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva v Poltári.

Úrad dňa 20.01.2021 kontaktoval ambulanciu MUDr. Rumanovej v Bankej Bystrici za účelom stanovenia termínu vyšetrenia maloletého. Maloletého objednali na deň 17.02.2021. Za účelom informovania otca o termíne vyšetrenia otca kontaktovali osobne v domácnosti, kde nebol zastihnutý, kontaktovali ho tiež telefonicky, neúspešne. Otcovi bolo poštou zaslané dňa 04.02.2021 oznámenie o potrebe absolvovania vyšetrenia a termíne vyšetrenia. Otec si list neprevzal. Počas výsluchu na odd. Kriminálnej polície vyšetrovateľke uviedol, že si poštu nepreberá účelovo.

Nakoľko otec vyšetrenie s maloletým neabsolvoval, bol úradom zaslaný návrh na výkon rozhodnutia súdu, pod č.k. 8Em/1/2021. Súd konal ústnym dohovorom otcovi mal. dieťa a to dňa 13.05.2021, na ktorom sa otec vyjadril, že s maloletým absolvuje uvedené vyšetrenia do konca roka 2021. Súd dňa 07.07.2021 rozhodol, že konanie na výkon rozhodnutia súdu nezačína, nakoľko by bola objektivita vyšetrenia výkonom rozhodnutia súdu narušená.

Otec dieťaťa bol motivovaný k dobrovoľnému plneniu tejto povinnosti. Otec do dnešného dňa vyšetrenie neabsolvoval, ani si nedohodol termín vyšetrenia.

Otec dlhodobo nespolupracuje so školou, s triednou učiteľkou nekomunikuje, ospravedlňuje do školy maloletému nedoručuje. V prvom polroku v školskom roku 2020/2021 mal maloletý vymeškaných 167 neospravedlnených hodín. Z toho dôvodu úrad podal na otca podnet pre začatie trestného stíhania za zanedbávanie mravnej výchovy maloletého dieťaťa vedeného na príslušnom oddelení Kriminálnej polície pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP-19/BR-BR-2021.

Na základe záznamov úradu, ktoré boli na vyžiadanie zaslané na odd. Kriminálnej polície v uvedenej veci, začalo odd. Kriminálnej polície konať vo veci Trestného stíhania otca za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, nakoľko podľa zistených skutočností mal páchatel' zamedzovať prehlbovanie porúch psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu, neabsolvovania potrebných lekárskeho vyšetrení, dôležitých pre zabezpečenie jeho odbornej pomoci, odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, výchovy, vzdelávania, čo má za následok ohrozenie jeho fyzického a psychického zdravia a obmedzovania bezpečnosti. Trestné stíhanie je vedené pod ČVS:ORP-70/1-VYS-BR-2021.

Dňa 03.06.2021 vydalo Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Brezne, odbor kriminálnej polície Uznesenie, ktorým prizval na vyšetrenie duševného stavu svedka, maloletého J., ako znalca z odboru zdravotníctvo - psychiatra MUDr. Renátu Lóšokovú a znalca z odboru Klinickej psychológie - Mgr. Vladimíru Čekelovú. Úrad má vedomosť od vyšetrovateľky kriminálnej polície, že znalecké dokazovanie bolo skončené. Závermi znaleckého dokazovania úrad nedisponuje. Vyšetrenia v uvedenej veci stále trvá.

Dňa 21.06.2021 telefonicky kontaktovali aj detského pediatra za účelom overenia zdravotnej starostlivosti o dieťa. Bolo zistené, že otec dňa 14.06.2021 absolvoval preventívnu prehliadku, dieťa bolo aj zaočkované. Otec sa dostavil na základe predvolania, termíny stanovené pediatričkou dodržiava. Spoluprácu s otcom hodnotila rovnako, otec neustále obviňuje pedagógov v škole.

Dňa 04.10.2021 bola úradu doručená aktuálna správa zo školy na maloletého, v ktorej sa uvádza, že maloletý J. t. č. chodí do školy riadne, avšak v škole naďalej pretrvávajú výchovné problémy s maloletým J.. Úrad spolupracuje aj s MsÚ Brezno, nakoľko je otcovi vyplácaný prídavok na dieťa formou osobitného

príjemcu. MsÚ uvádza, že situácia v rodine je rovnaká, po výplate prídavku na dieťa ako osobitnému príjemcovi, urobia vecné plnenie účelu tejto dávky (urobia nákup) a otcovi dieťaťa to odnesú.

Maloletému J. bola stanovená vysoká miera ohrozenia dieťaťa. V oblasti sociálnych a ekonomických podmienok je rodina bez ohrozenia, resp. je tu len mierne riziko ohrozenia, nakoľko príjem rodiny stačí na pokrytie základných životných potrieb. Otec dieťaťa je dlhodobo nezamestnaný, je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a poberateľom prídavku na dieťa, ktorý je však poukazovaný prostredníctvom osobitného príjemcu pre záškoláctvo maloletého J.. Výživné matka malol. dieťa neplatí. Rodina má pravidelný príjem, má uplatnené sociálne dávky. Pozitívom je, že otec si príležitostne brigádnicke zarobí malú čiastku a dokáže tak zvýšiť príjem rodiny. Rodina má vytvorené vhodné bytové podmienky, rodina obýva priestranný rodinný dom. Na prvom podlaží sa nachádza kuchyňa, dve izby a vstup do garáže, na druhom podlaží sa nachádza kúpeľňa a 6 izieb. Rodina plne užíva len kuchyňu a 1 izbu na prvom podlaží. K domu patrí aj záhrada. Hygiena a čistota je na primeranej úrovni. Dieťa má vytvorené podmienky pre hru, odpočinok, prípravu do školy.

V oblasti vývinových potrieb hodnotí úrad vysoké riziko ohrozenia dieťaťa. Na výchove dieťaťa sa podieľa len otec, matka dieťa opustila a o dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Otec odmieta absolvovať odborné vyšetrenia u detského psychiatra, je potrebné potvrdiť, alebo vylúčiť ochorenie autistického spektra a tak následne stanoviť odborné postupy pre školu a vzdelávanie, prípadne nastaviť liečbu, ak je to potrebné. Istá miera rizika je aj v tom, že rodina žije na samote, v sociálnej izolácii, širšie príbuzenstvo ani susedia v blízkosti nie sú. Čo sa týka fyzického vývinu, túto oblasť hodnotí úrad ako mierne rizikovú, nakoľko dieťa nebýva často choré, má absolvované všetky očkovania, preventívne prehliadky, avšak problém je už s pravidelnou návštevou odborných ambulancií. Čo sa týka rozumového vývinu a vzdelávania, tu úrad identifikoval vysokú mieru ohrozenia, nakoľko tým, že dieťa neabsolvovalo rediagnostiku, ani vyšetrenie u detského psychiatra, nie je možné určiť správny postup pri vzdelávaní maloletého J. a tým, že otec má odmietavý postoj k škole, nespolupracuje, nie je možné dosiahnuť pozitívne výsledky vo výchovno-vzdelávacom procese. Ohrozením je aj to, že malol. J. sa začal dopúšťať v školskom roku 2020/2021 záškoláctva, otec nezabezpečoval plnenie povinnej školskej dochádzky, otec sa nezaujíma o výchovno-vzdelávacie výsledky, učiteľov osočuje a obviňuje. Otec syna vôbec nepodporuje pri problémoch v škole, a keďže sa jedná o dieťa so špecifickými potrebami, spolupráca s odborníkmi je namieste.

V oblasti citového vývinu úrad konštatuje mieru rizika, dieťa je vychovávané len otcom, matku nepozná, otec mu naplňa emocionálne potreby, je však príliš ochranársky, a tak necitlivý k jeho potrebám.

V oblasti sociálneho a morálneho vývinu úrad identifikoval taktiež istú mieru ohrozenia, pretože správanie mal. J. v škole, medzi spolužiakmi je problémové, komunikačné zručnosti nemá dostatočne rozvinuté. J. spolužiakom ubližuje, je k nim agresívny, otec je voči tvrdeniam školy nedôverčivý, tvrdenia školy popiera a má vždy svoje vysvetlenie.

V oblasti komunikácie úrad identifikoval vysokú mieru ohrozenia, nakoľko otec dieťaťa vyvoláva konflikty, každú inštitúciu - školu, tunajší úrad, mestský úrad, CDR, predtým detský domov, kde bol dočasne mal. J. umiestnený považuje za nepriateľov, ktorí im chcú ublížiť. Vôbec nie je spolupracujúci a má odmietavý postoj neuvedomujúc si vážnosť situácie.

Pri starostlivosti otca o dieťa bolo zistené tiež ohrozenie. Aj keď otec dokáže zabezpečiť základné životné potreby dieťaťa, dokáže mu navariť, oprat', zabezpečiť poriadok v domácnosti, ochranu dieťaťa, nemá dostatok rodičovských kompetencií, aby zvládol zdravý psychický vývin dieťaťa, zrejme si neuvedomuje, že svojim príliš ochranárskym spôsobom výchovy a obviňovaním odborných inštitúcií ohrozuje svojho syna. Nedostatočne sa zaujíma o výsledky dieťaťa v škole, a odmietavým postojom k pomoci nezabezpečuje ani odbornú špecializovanú zdravotnú starostlivosť. Otec nedokáže odhadnúť riziká, ktoré dieťa môžu ohroziť.

Postojom otca je vysoko ohrozený psychický stav dieťaťa a dieťa je vystavené riziku. Je ohrozený jeho emocionálny vývin, nakoľko matka o neho neprejavuje záujem, v školskom prostredí je problém najmä v správaní maloletého, ktorý napáda spolužiakov. Otec neprijíma žiadnu poskytovanú pomoc navrhnutú tunajším ÚPSVaR, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí, ani iným subjektom. Tunajší ÚPSVaR sa snaží opakovane vykonávať sociálne zisťovania v domácnosti, avšak bezúspešne, nakoľko sa otec s dieťaťom v domácnosti nenachádzal, resp. nebol zastihnutý. Naposledy bolo úspešné sociálne zisťovanie vykonané dňa 27.08.2021, kedy bol v čase soc. zisťovania prítomný otec, bol upovedomený o podaní návrhu na uloženie výchovného opatrenia. Úrad sa otca snažil opakovane telefonicky kontaktovať. Hovor nebol prijatý, bol zrušený, alebo bolo telefónne číslo nedostupné. Spätne ich otec nekontaktoval.

Vzhľadom na zistené skutočnosti v rodine maloletého a na vážnosť situácie, v akej sa mal. dieťa nachádza považuje úrad umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti CDR na základe výchovného

opatrenia za účelom zabezpečenia komplexnej starostlivosti o mal. dieťa a za účelom absolvovania potrebných vyšetrení u maloletého dieťaťa za najvhodnejšie riešenie a za jedinou možnosť pre jeho zdravý psychický, fyzický aj sociálny vývin. Mal. dieťa je vystavené riziku, je ohrozený jeho psychický a emocionálny vývin. V súčasnej dobe úrad mal. J. stanovil vysokú mieru ohrozenia a jeho situáciu je potrebné riešiť umiestnením v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde mu bude poskytovaná komplexná starostlivosť. Matka sa o maloleté dieťa nezaujíma, otec vo svojej rodičovskej role zlyháva. Vzhľadom na tiež uvádzané skutočnosti a potrebu absolvovania uvedených vyšetrení bude potrebné po umiestnení dieťaťa do CDR jeho správanie a psychický vývin sledovať a následne prijať opatrenie a poskytnúť mu odbornú pomoc.

Nariadenie výchovného opatrenia je aj vo verejnom záujme, aby sa maloletému poskytla vhodná odborná pomoc s cieľom jeho zapojenia do spoločenského života a aby sa eliminovali negatívne prejavy jeho správania.

2. Otec maloletého sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 30.12.2021, kde okrem iného uviedol, že sa jedná o krivoobviňujúci návrh z oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde je riaditeľkou G. J., ktorá je sestrou matky maloletého, pričom matka maloletého sa mu v roku 2012 vyhrážala, keď ich opustila a odišla za bratom do Francúzska a už sa nevrátila, že jej robí sestra na sociálke a že zariadi, aby mu maloletého zobrali. Odvtedy sú vždy problémy, ako maloletý nastúpil do školy, sociálka a škola ich krivo obviňujú, ohovárajú, maloletému psychicky ohrozujú zdravie. Čo píše sociálna pracovníčka sa nezakladá na pravde. Dňa 02.09.2021 nastúpil maloletý na 2. stupeň do 5A triedy. Prvý deň v škole dali maloletého sedieť samého, nikto sa s J. nerozprával. Prešlo pár dní a na telesnej výchove robili maloletému zle žiaci aj z druhých tried, že ho kopali, maloletý to povedal triednej učiteľke, ktorá mu povedala, aby si to vyriešil sám, v triede maloletému stále ubližujú spolužiaci. Dňa 17.06.2021 po prečítaní zdravotnej dokumentácie maloletého zistil, že lekárka píše nepravdivé informácie a takto ho krivo obvinili aj o zdravotnom stave zo sociálkou, ktorá mu maloletého zobrala dňa 19.04.2018 a vrátil sa 19.10.2018. Maloletý určitý čas do školy nechodil, pretože triednu učiteľku K. vtedy kontaktoval viackrát, že ak mu bude ohrozovať psychické zdravie, ohovárať, krivo obviňovať, že maloletý do školy nepríde, tak preto určitý čas maloletý nechodil do školy, učili sa doma a vedel viac, ako keď išiel do školy. Žiadne odborné vyšetrenia absolvovať netreba, pretože maloletý môže z toho ochorieť. Žiadneho záškoláctva sa maloletý nedopúšťa, práve že sa zaujíma o výchovno-vzdelávacie výsledky, maloletý nie je dieťa so špecifickými potrebami, keby ho krivo neobviňovali, tak by mal najhoršiu známku dvojku. Maloletý má rozumu dosť, ako rodič to vie a po žiadnych psychiatroch s maloletým netreba chodiť. V roku 2017/2018 mu maloletého zobrali, aby ho mohli krivo obviniť o zdravotnom stave, starali sa tak o maloletého, že prepadol. Sú to krivoobviňovači, ktorí podvádzajú aj súdy. Je to zločinecká skupina ľudí, ktorí krivo obviňujú. Navrhuje súdu tento návrh zamietnuť ako bezdôvodný a krivo obviňujúci. Na pojednávaní žiada vypočuť aj maloleté dieťa.

3. Dňa 27.01.2022 súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, nakoľko táto sa dlhodobo nachádza v zahraničí na neznámom mieste.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a zároveň kolízneho opatrovníka, otca maloletého, prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav.

5. Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník maloletého uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Čo sa týka predmetnej veci, s rodinou maloletého spolupracuje úrad práce dlhodobo. Počas tohto obdobia bol otec neustále motivovaný, aby absolvoval s maloletým potrebné psychologické a psychiatrické vyšetrenia. Otec dlhodobo túto spoluprácu odmieta a odmieta s maloletým aj absolvovať potrebné vyšetrenia. 19.01.2021 vydal OS Brezno na podnet úradu neodkladné opatrenie, ktorým nariadil otcovi maloletého povinnosť absolvovať s maloletým pedopsychiatrické vyšetrenie a následné rediagnostické vyšetrenie v súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva v Poltári. Napriek tomuto neodkladnému opatreniu otec dobrovoľne s maloletým tieto vyšetrenia neabsolvoval, preto bol úradom zaslaný návrh na výkon rozhodnutia súdu, pričom dňa 13.05.2021 súd konal ústnym dohovorom otcovi mal. dieťaťa, na ktorom sa otec vyjadril, že s maloletým absolvuje uvedené vyšetrenia do konca roka 2021. Na základe toho súd dňa 07.07.2021 rozhodol, že konanie na výkon rozhodnutia súdu nezačína. Otec dieťaťa bol naďalej motivovaný k dobrovoľnému plneniu tejto povinnosti, avšak do dnešného dňa s maloletým tieto potrebné vyšetrenia neabsolvoval. Toto vyplýva aj zo samotného vyjadrenia otca mal. dieťaťa, ktoré zasielal súdu dňa 30.12.2021, kde sa vyjadroval, že maloletý má

dost' rozumu a po žiadnych psychiatroch nepotrebuje chodiť. Na základe uvedeného má za to, že je v najlepšom záujme maloletého, aby absolvoval tieto potrebné vyšetrenia. Z uvedeného dôvodu žiada, aby maloletý bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny, a to za účelom zabezpečenia komplexnej starostlivosti o mal. dieťa a taktiež za účelom absolvovania potrebných vyšetrení maloletého. Zároveň má za to, že v prípade, že súd by návrhu vyhovel, otec bude odďaľovať vykonateľnosť a právoplatnosť tohto rozhodnutia a bude sa odvolávať, a preto žiada vzhľadom na naliehavosť situácie, aby súd nariadil aj neodkladné opatrenie, ktorým by maloletý bol odovzdaný do Centra pre deti a rodiny Valaská, a to na dobu do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku v prejednávanej veci. Potreba psychologického a psychiatrického vyšetrenia vyplýva aj z výsledkov znaleckého dokazovania.

6. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom a nesúhlasí s tým, aby maloletý absolvoval nejaké vyšetrenia, nakoľko to nie je potrebné. Chce sa k veci vyjadriť v tom zmysle, že keď mu maloletého prvýkrát zobrali, tak zo školy ho aj krivo obvinili, že vraj myseľ je pod úroveň, pani učiteľka maloletému dala naučiť sa aj teraz básničku a on sa ju bez problémov naučil. Môže ju aj dnes na pojednávaní uviesť. Takže preto sa pýta, že či je skutočne myslenie maloletého pod úroveň. On s maloletým aj absolvoval psychologické vyšetrenie, a to v júli 2021, o čom predkladá aj psychologický nález. Chcel ísť s maloletým aj do Bratislavy, nakoľko tu v Brezne mu povedali, že vraj to bude trvať 2 aj viac týždňov, že sa musí ísť spýtať aj na sociálku, a preto sa rozhodol, že by išli aj do Bratislavy na psychologické vyšetrenie, ale nakoniec kvôli koronakríze a kvôli pandémie nakoniec nešli. Predkladá preto aj správu od psychológa, ktorý absolvovali 02.07.2021. Na otázku súdu, kedy sa bol naposledy informovať v škole na prospech a správanie sa maloletého, otec uviedol, že sa bol informovať aj nedávno u zástupkyne 2. stupňa a povedala, že správanie je v poriadku. On s triednou učiteľkou maloletého sa nemôže kontaktovať, lebo táto mu volá z utajeného čísla a on na ňu nemá telefónne číslo. Do školy sa nebol osobne informovať, lebo ho do školy nepustia kvôli pandémie. Chce k veci tiež uviesť, že od roku 2012 sa stará sám o maloletého a aj popísal vo svojom vyjadrení, ako sa správajú k maloletému od roku 2017 aj v škole a ako sa k nim správajú aj úrady. Má aj telefónne číslo na matku, táto sa nedávno telefonicky so ním skontaktovala, ale vôbec sa na maloletého nepýtala. Úrady im od roku 2012 v ničom nepomohli, len ho krivo obviňujú. V roku 2017 maloletý nastúpil do Základnej školy Pionierska 4, potom bol na 6 mesiacov umiestnený do Slovenskej Ľupče v Moštenici a potom keď sa vrátil, tak maloletého dali do 2. ročníka pani triednej učiteľky K. a to chce uviesť, že triedna učiteľka dala žiakom domáce úlohy, maloletý si túto úlohu zapísal do zošita a triedna učiteľka prišla k nemu, kde mal poznačenú túto úlohu a vytrhla mu stranu zo zošita. Na otázku súdu, akým spôsobom sa vzdeláva maloletý v čase keď nie je v škole, resp. kvôli pandemickým opatreniam keď nemôže ísť do školy, otec uviedol, že keď nejde do školy, tak má papiere, počíta príklady z matematiky, úlohy zo slovenského jazyka. Na otázku súdu, či má maloletý v škole aj asistenta, ktorý mu pomáha, otec uviedol, že má aj asistenta, ale tá mu trhá papuče, podľa jeho názoru nie je potrebná a podľa jeho názoru všetko je to len preto, že pracovníčka úradu práce je sestra matky maloletého. Na otázku súdu na otca, aký je jeho zdravotný stav a aké má najvyššie dosiahnuté vzdelanie, otec uviedol, že jeho zdravotný stav je výborný, má stredné odborné učilište bez maturity v odbore klampiar. Opätovne uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom, je to krivo obviňujúci návrh. Podľa jeho názoru netreba chodiť po psychiatroch, ani psychológoch s maloletým. Na otázku súdu, či bol niekedy súdne trestaný, otec uviedol, že ho obvinili, že nedával maloletého do školy, ale on ho tam nedával preto, lebo mu tam ubližovali, a preto nechcel, aby mu v škole ubližovali. Taktiež chce uviesť, že polícií popísal aj to, čo robí lekárka MUDr. Boháčiková, lebo píše nepravdivé informácie a falšuje zdravotnú dokumentáciu, toto všetko oznámil na polícií a políciá mu zaslala aj list, že to vyhodnotili ako trestné oznámenie na pani doktoru. Zároveň súdu predkladá aj svoje písomné vyjadrenie, ktoré ešte dodatočne napísal s tým, že sú v ňom ďalšie dôležité skutočnosti a toto chce aby bolo v spise založené.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní uviedla, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec a maloletý majú vzájomný pozitívny citový vzťah, avšak otec má nekritický vzťah k maloletému, maloletého si značne idealizuje. Otec nerešpektuje závery psychiatrických a psychologických vyšetrení. Vzhľadom na vykonané dokazovanie je aj podľa jej názoru potrebné zabezpečiť u maloletého psychiatrické a psychologické vyšetrenie, ktoré otec opakovane odmietal zabezpečiť, dokonca nerešpektoval ani nariadené neodkladné opatrenie a tieto vyšetrenia s maloletým neabsolvoval. Preto podľa jej názoru je návrh zo strany navrhovateľa dôvodný a navrhuje tomuto návrhu vyhovieť. Súhlasí a taktiež navrhuje, aby bolo maloletému nariadené za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov výchovné opatrenie a to pobyť v zariadení Centrum pre deti a rodiny Valaská najdlhšie na 6 mesiacov. Zároveň navrhuje aj,

aby bola otcovi maloletého počas výkonu výchovného opatrenia uložená povinnosť spolupracovať s uvedeným zariadením a taktiež súhlasí a prikláňa sa aj k návrhu kolízneho opatrovníka a navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletý bol odňatý zo starostlivosti otca ešte pred právoplatnosťou rozhodnutia, a to aj s prihliadnutím k tomu, že aj matka dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste a uvedená skutočnosť sťažuje doručovanie rozhodnutia a jeho vykonateľnosť a právoplatnosť. Ešte by chcela uviesť na pravú mieru skutočnosti, ktoré tu uvádzal otec ohľadne podávania trestných oznámení, ohľadne šikanovania v škole a taktiež ohľadne podania trestného oznámenia na lekárku za falšovanie zdravotnej dokumentácie, toto ešte je predmetom vyšetrovania, čiže nie je vôbec pravdou, že by bol niekto obvinený, bude to preverované a vyšetrené.

8. K návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno pripojil správu Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva, Poltár zo dňa 16.01.2019 z diagnostického odborného vyšetrenia - zo špeciálnopedagogického vyšetrenia a psychologického vyšetrenia maloletého J., ktoré sa uskutočnilo dňa 12.11.2018, z ktorej súd zistil, že vyšetrenie bolo uskutočnené na základe odporúčania psychológa z DeD Potôčik, Moštenica H.. A. Z. zo dňa 28.06.2018, pozorovania vychovávateľov z DeD a so súhlasom zákonného zástupcu - otca dieťaťa. Cieľom vyšetrenia bolo potvrdenie/vylúčenie poruchy autistického spektra. Zo záverov predmetného vyšetrenia vyplýva, že aktuálna úroveň intelektových schopností maloletého je situovaná do pásma populačného podpriemeru s výkonmi zasahujúcimi do pásma ľahkej mentálnej retardácie. Z hľadiska osobného profilu schopností najsaturovanejšia je schopnosť numerického a induktívneho uvažovania. Výrazné oslabenia zaznamenávajú v schopnosti priestorovej vizualizácie, v sekvenčnom uvažovaní i na úrovni vedomostí získaných v škole i v bežnom živote. Výrazne oslabené je porozumenie bežným životným javom a dejom. Vzhľadom na preukázanú schopnosť maloletého J. nadviazať komunikáciu, viesť rozhovor s adekvátnym očným kontaktom, avšak so súčasnými ťažkosťami v schopnosti orientovať sa v emóciách, tvoriť príbeh s primeranou škálou emócií, z repetitívnym správaním a určitými špecifickými prejavmi, na preukázané narušenie v oblasti pragmatiky sociálnej komunikácie, v recipročnej sociálnej interakcii sa prikláňajú k názoru, že poruchu autistického spektra aktuálne nemožno spoľahlivo potvrdiť ani vylúčiť s ohľadom na problematiku až absentujúci nácvik vhodných stereotypov správania, sociálnych zručností a sociálnej komunikácie, na nedávne traumatické zážitky dieťaťa (odlúčenie od blízkej osoby). Nateraz ide o inú poruchu bez poruchy intelektu, s dopadom na oblasť komunikácie, správania a emócií, vyžadujúcu značnú podporu. Prítomnosť inej neurovývinovej duševnej alebo behaviorálnej poruchy musí byť opätovne posúdená odborným lekárom - detským psychiatrom. Po doručení záveru z aktuálneho pedopsychiatrického vyšetrenia budú vypracované odporúčania pre školu a vzdelávanie. Odporúčajú rediagnostiku po absolvovaní odborných vyšetrení najneskôr o jeden rok.

9. K návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno pripojil tiež charakteristiku maloletého J. vypracovanú triednou učiteľkou H.. C. H. zo Základnej školy s materskou školou Karola Rapoša, Pionierska 4, Brezno zo dňa 24.09.2021, z ktorej súd zistil, že maloletý J. je žiakom 5. ročníka, konkrétne 5.A triedy. Vzhľadom na okolnosti, že školský rok začal len pred tromi týždňami, maloletý je v novom kolektíve, ako triedna učiteľka je s nimi približne 5 hodín týždenne. Momentálne je dochádzka pravidelná, maloletý prvýkrát chýbal 23.-24.09.2021. Otec ju dodnes neinformoval o dôvode neprítomnosti. Na vyučovaní s maloletým pracuje striedavo asistentka alebo vyučujúci daného predmetu. Pod vedením asistentky maloletý pracuje celkom slušne. Občas prejavuje nevoľu pracovať, tvrdí, že ho niečo bolí. Pracovné listy, ktoré má dokončiť, zahadzuje. Keď nie je na hodine asistentka, je dosť ťažké maloletého primäť, aby pracoval. Pani asistentka maloletému zaviedla slovníček, kde mu pomáhala zapisovať úlohy, vpisovala mu pochvaly za prácu na vyučovaní. Prvý týždeň si slovníček nosil a bolo vidieť aj zlepšenie. Druhý týždeň si ho už nedoniesol a od tej chvíle si úlohy neplnil. Telefonicky kontaktovala otca, aby im bol nápomocný, že maloletému zavedú nový slovníček, otec sa k tomu postavil urážlivo, kriticky a odmietavo. Na hodinách maloletý ľahko stráca sústredenie, otáča sa. Pomôcky si k dnešnému dňu nosil. Za pracovné zošity ešte nezaplatil. Na obedy nechodí. Voči spolužiakom je maloletý občas agresívny, ukazuje im gestá, strká do nich, je to však často spôsobené tým, že žiaci majú voči nemu odmietavý postoj a nechcú s ním komunikovať a kamarátiť sa.

10. Zo záznamu kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 12.05.2021 súd zistil, že úrad vykonal dňa 12.05.2021 v dopoludňajších hodinách neohlásené sociálne zisťovanie v rodinnom prostredí maloletého. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzal maloletý a jeho otec. Maloletý nejavil žiadne známky telesného týrania ani zneužívania. S otcom maloletého bol vykonaný rozhovor na dvore domu, kde sa

otec s maloletým práve nachádzali. Otcovi bol vysvetlený dôvod ich návštevy, opýtali sa tiež na nové skutočnosti v rodine. Otec uviedol, že načo sa ho to pýtajú, keď o všetkom už vedia. Otcovi uviedli, že chcú vedieť informácie aj z jeho strany, tiež sa maloletému menila triedna učiteľka, ako sa otcovi s ňou spolupracuje. Otec opakovane uviedol, že všetky informácie už majú. Otca tiež oboznámili s tým, že zajtra 13.05.2021 je súdne pojednávanie a opýtali sa, či sa naň dostaví, načo im uviedol, že tam nemá prečo chodiť, všetko sú to len nezmysly. Ďalej na nich otec slovné útočil. Maloletého J. sa opýtali, ako sa má, či sa mu v škole darí. Otec maloletého vyzval, aby im povedal, čo mu v škole spolužiaci robia. Maloletý sa smial a uviedol, že ho v škole kopú, najmä jeden spolužiak E.. Otec maloletého od začiatku kričal, uvádzal, že sú len krivoobviňovači a inak im ani nepovie. Otcovi uviedli, že najdôležitejšou úlohou je toho času, aby s maloletým absolvoval pedopsychiatrické a rediagnostické vyšetrenie, zároveň sa ho opýtali, či toto vyšetrenie už absolvoval s maloletým, alebo si dohodol na vyšetrenie termín. Otec uviedol, že na tom vyšetrení skončia oni a tiež že ich odvedú v putách, čo názorne ukazoval. S otcom maloletého sa nedalo adekvátne a konštruktívne komunikovať, pôsobil agresívne, pracovníčky napádal slovné.

11. Zo záznamu kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 27.08.2021 súd zistil, že úrad vykonal dňa 27.08.2021 v dopoludňajších hodinách neohlásené sociálne zisťovanie v rodinnom prostredí maloletého. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzal maloletý a jeho otec. Maloletý nejavil žiadne známky telesného týrania ani zneužívania. S otcom maloletého bol vykonaný rozhovor na dvore domu, kde sa otec s maloletým práve nachádzali. Otcovi bol vysvetlený dôvod ich návštevy, opýtali sa tiež na nové skutočnosti v rodine. Opýtali sa i maloletého J., ako sa má, na čo uviedol, že sa má dobre. Otca sa opýtali, či s maloletým absolvoval, prípadne sa objednal na potrebné vyšetrenia s maloletým. Otec uviedol, že na žiadne vyšetrenia s maloletým nie je potrebné ísť. Otec bol upozornený na to, že pokiaľ s maloletým neabsolvuje potrebné vyšetrenia, úrad bude podávať návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý umiestnený v CDR najviac po dobu 6 mesiacov. Otcovi to bolo zopakované dvakrát, na čo uviedol: „Napište“. Otec uviedol, že sú krivoobviňovači, zobral maloletého do domu. S otcom maloletého sa nedalo adekvátne a konštruktívne komunikovať, maloletý sa počas sociálneho zisťovania smial, otec pôsobil relatívne pokojne. Otcovi bolo opakovane uvedené, že je potrebné s maloletým absolvovať potrebné vyšetrenie.

12. Zo znaleckého posudku č. 075/2021 a č. 053/2021 vypracovaného dňa 10.09.2021 znalkyňou MUDr. Renátou Lóškovou, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a znalkyňou H.. Y. O., znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, ktorý bol vypracovaný na maloletého J. za účelom posúdenia jeho duševného stavu v trestnej veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. X písm. b/ V. zákona, súd zistil, že psychologické aj psychiatrické vyšetrenie maloletého bolo uskutočnené dňa 29.07.2021 na OR PZ v Brezne.

Zo záverov psychologického vyšetrenia vyplýva, že rozumové schopnosti maloletého J. zodpovedajú spodnému pásmu mentálnej subnormy. Jeho pamäťové výkony a proces spracovania informácií sú vzhľadom k veku nízke, menej spoľahlivé, krátkodobú pamäť oslabuje dekoncentrovanejšia pozornosť, len s ťažkosťami si vybavuje informácie z dlhodobej pamäti, schopnosť učenia je narušená, zabúda. Menej zrelé perцепčno - kognitívne funkcie v rámci mentálneho veku dieťaťa toho času zodpovedajúceho rozumovej úrovni siedmich rokov a troch mesiacov, zachovávajú kontakt s realitou, ale so slabšou orientačnou schopnosťou. Znamky psychopatológie v zmysle závažného duševného (psychotického) ochorenia sa nevyskytujú. Introvertovanejšia detská osobnosť sa nerovnomerne disharmonicky vyvíja, je nevyvážená, hypersenzitívna, neistá, ostražitá (má pocity ohrozenosti, okolie vníma ako nebezpečné), s nižšou konformitou, individualistickým, egocentrickým pohľadom na svet, problematickou adaptabilitou, meniacimi sa pólmi správania. Emočné väzby nie sú vrele, má menšiu disponovanosť pre blízky emočný vzťah, problematickejšia je sociabilita, autonómne fungovanie dieťaťa sa veľmi nerozvíja. V popredí sú momenty vlastných záujmov, netrepezlivosť so sklonom k okamžitému uspokojovaniu potrieb. Zvýraznené sú akčné, aktívne črty, aj agresívne sebaapresadzovanie sa pri zostrenej pudovej zložke vyplývajúcej z vnútornej nevyváženosti a diskomfortu. Len nerád na seba preberá zodpovednosť. V záťaži sa snaží fungovať racionálne, ale prevažuje intuitívnosť, emočné fungovanie, čo by nasvedčovalo možnej výchovnej formovateľnosti, má potrebu získať ocenenie, prijatie. Tendenčnosť poskytovaných údajov, isté skresľovanie so snahou javiť sa v lepšom svetle sú u neho tiež významné. Charakterový a hodnotový systém pri slabých intelektových predpokladoch dlhodobo nerovnomerne vyvíjajúcej sa osobnosti je povrchnejší, materialisticky orientovaný. Konfliktogénne oblasti v súvislosti s prípadnou psychotraumatizáciou sa u neho nemanifestujú. V popredí sú skôr prejavy nižšieho intelektu ako psychickej deprívácie. Nevyrovnanosť vo vývine vychádza z osobnostných,

temperamentových (genetických) predispozícií, nie je priamym dôsledkom prípadne prežitých tráum a nespracovaných psychoreaktívnych faktorov v prežívaní dieťaťa. Kontakt s realitou je u maloletého zachovaný, ale jeho orientačná schopnosť vďaka subnormným, nezrelým rozumovým schopnostiam, odcudzenosti životu a ťažšej prispôsobivosti, je slabšia. Jeho schopnosť správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, zapamätať si ich a následne reprodukovať je zachovaná na úrovni jeho nižšieho mentálneho veku a nie je úplne spoľahlivá. Dieťa si ťažšie vybavuje informácie z dlhodobej pamäti, zabúda. Prítomné patologické kvality typu konfabulácií a distorzií sa vyskytujú u neho vo zvýšenej miere aj vzhľadom k veku a narúšajú celkovú spoľahlivosť pamäťových schopností. Disharmonicky formujúca sa osobnosť dieťaťa súvisí s temperamentovými charakteristikami (impulzivita, menšia citlivosť k spätnej väzbe, preferencia vlastných pravidiel v súvislosti s uspokojovaním vlastných potrieb) v súvislosti s významnou dedičnou predispozíciou, pričom sa na takomto vývoji podieľa aj psychosociálna záťaž (vplyv prostredia, výchovy, skúseností a pod.). Osobnosť otca maloletého, jeho správanie s negatívnym nastavením voči ľuďom v sociálnom prostredí dieťaťa (vyučujúcim, spolužiakom, sociálnym pracovníkom), jednostranná výchova a prostredie bez širších sociálnych kontaktov, v ktorom dieťa vyrastá, sa môže podieľať napr. na jeho zvýšenej senzitivite, sociabilite maloletého, jeho neschopnosti primerane presadiť sa v skupine rovesníkov a zvládať záťaž (uzatvára sa, izoluje, je agresívny). Je pravdepodobné, že pri stimulujúcejšom socio-kultúrnom prostredí, vhodných výchovných intervenciách, zvýšenej pozornosti a stimuláciou v školskom prostredí, by došlo aj k rýchlejšiemu dozrievaniu rozumových schopností a rozvoju sociálnej pohyblivosti, autonómnosti dieťaťa. Osobnosť dieťaťa by bola aj pri nižších rozumových predpokladoch „trénovaná“, sociálne praktickejšia a pohyblivejšia, s osvojením si primeranejšieho správania. Doterajší spôsob života dieťaťa len dotvára prejavy disharmonického vývinu rozumovo menej nadanej osobnosti. Osobnosť dieťaťa vykazuje známky formovateľnosti, schopnosti prispôbiť sa, jeho vývoj nie je ukončený a pri vhodnom výchovnom a psychiatricko - psychoterapeutickom vedení je možné do istej miery harmonizovať nerovnomerne formujúcu sa osobnosť dieťaťa a podporiť ako jeho osobnostné a emočné, tak aj rozumové a mentálne dozrievanie.

Zo záverov psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že zhrnutím dostupných auto aj heteroanamnestických údajov znalec u maloletého nezistil duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu. Konštatuje u neho mentálnu subnormu a disharmonicky sa vyvíjajúcu osobnosť. Mentálna subnorma je prechodné pásmo medzi ľahkou mentálnou retardáciou a normou. Takýto jedinci dokážu absolvovať základnú školu, ale so zlým prospechom. Ich úsudková schopnosť je veľmi slabá a v konfliktných situáciách zlyhávajú. Nevyrovnanosť vo vývine u maloletého vychádza z osobnostných, temperamentových (genetických) predispozícií. Pri zapojení do širšieho sociálneho prostredia vrátane psychiatricko-psychologickej intervencie možno u maloletého predpokladať harmonickejší osobnostný vývin a dozrievanie jeho nezrelých rozumových schopností. Disharmonický vývin znamená nerovnomernosť vývoja jednotlivých zložiek osobnosti. Citové, poznávacie, vôľové či intelektové procesy sa nerozvíjajú harmonicky. Niektoré sa rozvíjajú rýchlejšie a iné pomalšie. Je daný súhrou dedičných či v rannom veku získaných dispozícií, podmienkami prostredia a výchovným pôsobením. Ťažisko poruchového vývinu je mimointelektovej oblasti oproti mentálnej retardácii. U maloletého je podmienený nižšími rozumovými schopnosťami aj jednostrannou, menej stimulujúcou výchovu. Súčasný psychický stav maloletého si vyžaduje psychiatrickú liečbu zameranú na poruchy správania pri mentálnom deficite a psychologickú intervenciu zameranú na stimuláciu a rozvoj rozumového a emočného dozrievania vrátane sociálnych zručností a primerané zvládanie záťažových situácií.

13. Otec maloletého doložil v priebehu konania psychologický nález zo psychologického vyšetrenia maloletého J., ktoré sa uskutočnilo dňa 02.07.2021 v Psychologickej ambulancii H.. E. H., klinickej psychologičky, NsP Brezno, n.o., z ktorého súd zistil, že screeningové psychologické vyšetrenie maloletého J. svedčí pre celkové zaostávanie za vývinovými normami u maloletého, intelekt dosahuje orientačne úroveň podpriemeru. Prítomné sú diskkrétne znaky organického terénu CNS. Osobnosť je v procese vývinu, javí sa simplexná na odklade inferiórneho intelektu, ale tiež sú prítomné výrazné známky neurotizácie v priebehu vývinu, predovšetkým opustenie matkou v rannom detstve. Otec má tendenciu k nekritickému hyperprotektívnemu výchovnému štýlu, ktorý sa maloletý J. pravdepodobne naučil aj využívať. Počas vyšetrenia je zrejme veľmi nedôverčivé paranoidné nastavenie otca voči okoliu, čo maloletý J. čiastočne preberá.

14. Z charakteristiky maloletého J. vypracovanej triednou učiteľkou H.. C. H. zo Základnej školy s materskou školou Karola Rapoša, Pionierska 4, Brezno zo dňa 15.12.2021, súd zistil, že maloletý Peter je žiakom 5.A triedy. Dochádzka maloletého do školy je dosť slabá, čo sa odráža aj na jeho vyučovacích

výsledkoch. K dnešnému dňu vymeškal spolu 108 hodín, z toho za september to bolo 32 hodín ospravedlnených lekárom, za október 33 hodín ospravedlnených lekárom a 22 hodín ospravedlnených otcom, ktorý uvádza rodinné dôvody, za november 21 hodín ospravedlnených otcom. Vzhľadom na časté vymeškávanie sú výsledky maloletého v škole slabé. Na pedagogickej rade 16.11.2021 bolo maloletému udelené napomenutie k väčšej usilovnosti z predmetov matematika a anglický jazyk. Od 01.12.2021 prebieha vyučovanie dištančnou formou. Maloletý sa nemá ako pripájať na hodiny online. Vyučujúci maloletému pripravujú raz týždenne materiál v tlačenej forme, otec si to bol 08.12.2021 vyzdvihnúť. Maloletému je pridelená asistentka, ktorá mu zaviedla slovníček, kde mu pomáhala zapisovať úlohy, vpisovala mu pochvaly za prácu na vyučovaní. Prvý týždeň si slovníček nosil a bolo vidieť aj zlepšenie. Druhý týždeň si ho už nedoniesol a od tej chvíle si úlohy neplnil. Telefonicky kontaktovala otca, aby im bol nápomocný, že maloletému zavedú nový slovníček, otec sa k tomu postavil urážlivo, kriticky a odmietavo. Tvrdil, že maloletému slovníček netreba a ani asistentku. Tvrdil, že asistentka tam maloletému píše „somariny“. Od septembra došlo v triede k viacerým konfliktom medzi maloletým J. a spolužiakmi. Mnohé prestávky, keď je v škole, chodí do učebne, kde majú žiaci hodinu, práve preto, aby predišli konfliktným situáciám. Videla, ako sa maloletému J. spolužiaci vysmievali, ale rovnako ako sa vysmieva on im. Každú konfliktnú situáciu sa snažila riešiť na hodine s celou triedou. J. povedal svoj názor, žiaci svoj. Vždy sa snažila obom stranám vysvetliť, ako sa majú k sebe správať. J. sa chce so spolužiakmi kamarátiť, jeho prejavy sú dosť neprimerané veku a dosť nepríjemné. Spolužiakom sú jeho prejavy nepríjemné až obťažujúce. Do spolužiakov drgá, hádže do nich papieriky, štipká ich, otvára dvere na toailete, keď okolo nich prechádza, vulgárne ich uráža alebo im ukazuje vulgárne gestá. Jedného spolužiaka udrel po tvári tak, že mu ostal červený odtlačok ruky na líci. Napísala otcovi maloletého a poprosila ho, aby sa s J. porozprával, že konflikty sa neriešia násilím. Otec siahodlho odpísal, že on im len vracia a že mu spolužiaci ubližujú už od prvého stupňa. J. sa škole na to, že by ho niektorý spolužiak fyzicky ohrozoval, ani raz nesťažoval. Skôr sú to situácie, že mu hádzali peračník, tašku alebo sa mu vysmievali. Spolužiačke sa vyhrážal so zdvihnutou rukou, že jeho otec jej ukáže. J. otec sa na začiatku novembra vyhrážal J. spolužiakovi, ktorého na aute prenasledoval cestou domov zo školy, že ho preplieska, o dva dni ho čakal dokonca pred školou. Žiak sa bál, volal rodičom a oni následne políciu. Situácia mala v psychike žiaka takú odozvu, že sa bál ísť do školy. Od 1. decembra prestúpil z týchto dôvodov na inú školu. Pred začiatkom dištančného vzdelávania jej ďalší žiak oznámil, že sa mu J. otec pred školou vyhrážal. Skontaktovala sa s jeho mamou, ktorá jej povedala, že to bolo už druhýkrát. Matka to zatiaľ nechce riešiť cez políciu. Ďalej triedna učiteľka uviedla, že aj keď sa snaží, aby sa konflikty medzi žiakmi a J. neopakovali, rozpráva sa so žiakmi, usmerňuje ich, aby boli k nemu milí, nereagovali na jeho „zapáranie“, chodí cez prestávky do triedy, situácia sa od septembra vyostřila. Obáva sa, že J. bude opakovať fyzické útoky a vyhrážanie, rovnako sa obáva aj opakovania sa vyhrážania jeho otca spolužiakom.

15. Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/55/2021-197 zo dňa 14.12.2021, právoplatným dňa 28.12.2021, bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pretože ako rodič a zákonný zástupca maloletého J. K. umožnil napriek vykonaným opatreniam zo strany školy svojmu maloletému synovi J. počas školského roka 2020/2021 v období od 27.10.2020 do 20.02.2021 bezdôvodne vymeškať celkovo 122 neospravedlnených hodín povinnej školskej dochádzky na Základnej škole s materskou školou Karola Rapoša so sídlom Brezno, Pionierska 4 a žiadnym spôsobom tak nezabezpečil jeho povinnú školskú dochádzku, teda vydal z nebanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhalčivý život. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý mu bol podmienenčne odložený so skúšobnou dobou 18 mesiacov.

16. Maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 2P/154/2012-40 zo dňa 25.09.2012 v spojitosti s opravným uznesením č.k. 2P/154/2012-51 zo dňa 11.04.2013 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, jeho matku, ktorá v tom čase bola na neznámom mieste, zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške.

Dňa 21.06.2012 matka maloletého opustila spoločnú domácnosť, odišla údajne k svojmu bratovi do Francúzska na návštevu, nevrátila sa, o maloletého neprejavuje záujem, sporadicky na neho prispieva výživným. Maloletý vyrastal len so svojim otcom, nenavštevoval ani predškolské zariadenie. Od septembra 2017 maloletý začal povinnú školskú dochádzku nástupom do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou Karola Rapoša v Brezne na ulici Pionierskej č. 4.

Nakoľko maloletý mal problémy v správaní v školskom kolektíve a tiež bolo potrebné zabezpečiť úpravu jeho rodinných a sociálnych pomerov, Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/57/2018-36 zo dňa 10.04.2018 maloletého odňal z osobnej starostlivosti otca a nariadil mu pobyť v zariadení v Detskom domove Potôčik - Moštenica, Slovenská Ľupča za účelom odbornej pomoci maloletému a úpravy sociálnych a rodinných pomerov najdlhšie na 6 mesiacov od jeho nástupu do zariadenia. Zároveň súd uložil otcovi maloletého počas výkonu tohto výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať s Detským domovom Potôčik - Moštenica, Slovenská Ľupča, s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, s mestom Brezno a povinnosť navštíviť svojho obvodného lekára a psychiatra za účelom zabezpečenia potvrdenia o svojom zdravotnom, fyzickom a psychickom stave. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 26.05.2018.

Zároveň s uvedeným rozhodnutím vo veci samej súd dňa 10.04.2018 uznesením č.k. 8P/57/2018-42 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletého, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno alebo komukoľvek, kto bude mať aktuálne maloletého v starostlivosti povinnosť odovzdať ho do starostlivosti Detského domova Potôčik - Moštenica, Slovenská Ľupča. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným 10.04.2018 a nadobudlo právoplatnosť 26.05.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/186/2018-30 zo dňa 16.10.2018 bol rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/57/2018-36 zo dňa 10.04.2018 zmenený tak, že nariadené výchovné opatrenie súd zrušil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2018. Dôvodom zrušenia výchovného opatrenia bolo, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, počas tohto výchovného opatrenia otec aktívne spolupracoval tak s Úradom práce ako aj s detským domovom, tiež Detský domov Potôčik - Moštenica vybavil v Poltári v Špecializovanej ambulancii vyšetrenie maloletého v termíne 12.11.2018, zároveň s rodinou bol vypracovaný plán práce, pomoci a podpory, rodina maloletého bude pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno priebežne sledovaná.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/5/2021-47 zo dňa 19.01.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi maloletého uložená povinnosť zabezpečiť psychiatrické vyšetrenie maloletého u MUDr. Veroniky Rumanovej, Ambulancia detskej psychiatrie Banská Bystrica, ČSA 23, prípadne u iného detského psychiatra a podľa pokynov lekára spolupracovať a zároveň bola otcovi maloletého uložená povinnosť s maloletým absolvovať rediagnostiku v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva v Poltári, a to po absolvovaní pedopsychiatrického vyšetrenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.03.2021 a vykonateľnosť dňom 22.01.2021.

17. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôže plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

19. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa ods. 2 alebo podľa ods. 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa ods. 2 alebo podľa ods. 3, s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

20. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa ods. 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2.

21. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak

splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky na uloženie výchovného opatrenia u maloletého v zmysle podaného návrhu s prihliadnutím k tomu, že takéto rozhodnutie je potrebné v záujme maloletého dieťaťa. Súd vychádzajúc zo správ zadovážených v priebehu konania, ako aj z vyjadrení kolízneho opatrovníka mal preukázané, že napriek dlhodobému poskytovaniu sociálneho poradenstva rodine maloletého, toto v dôsledku postoja otca dieťaťa neplní svoj účel. Súd poukazuje na výsledok realizovaného odborného vyšetrenia maloletého (realizované na základe výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/57/2018-36 zo dňa 10.04.2018), z ktorého vyplynulo, že 1. poruchu autistického spektra nebolo možné u dieťaťa spoľahlivo potvrdiť ani vyvrátiť a 2. potreba najneskôr do jedného roka urobiť rediagnostiku dieťaťa, a to až po pedopsychiatrickom vyšetrení detským psychiatrom. Napriek odborným odporúčaniam otec maloletého nemá v úmysle s maloletým sa týchto vyšetrení zúčastniť, tieto opakovane odmieta zabezpečiť, dokonca otec nerešpektoval ani nariadené neodkladné opatrenie tunajšieho súdu, ktorým mu bola táto povinnosť uložená. Súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku vypracovaného na maloletého J. za účelom posúdenia jeho duševného stavu v trestnej veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, z ktorých jednoznačne vyplýva, že súčasný psychický stav maloletého si vyžaduje psychiatrickú liečbu a psychologickú intervenciu.

Maloletý je dieťaťom so špecifickými potrebami, no napriek pomoci poskytnutej školou, sú vedomosti maloletého nedostačujúce, jeho sociálne správanie v kolektíve je neprimerané, v školskej dochádzke je evidentná neospravedlnená neúčasť, pričom za nezabezpečovanie plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého bol otec aj právoplatne odsúdený tunajším súdom za spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Otec maloletého vo vzťahu s týmito prejavmi správania maloletého nespolupracuje so školou. Napriek ponuke odbornej pomoci sa otec pri kontakte so zodpovednými autoritami správa neadekvátne, odbornú pomoc pri riešení správania a vývinu maloletého opakovane odmietol. Matka maloletého sa dlhodobo nachádza na neznámom mieste, o maloletého neprejavuje záujem.

26. Vzhľadom na uvedené súd považuje psycho-sociálny vývin maloletého za ohrozený. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné maloletému nariadiť výchovné opatrenie, a to jednak za účelom odbornej pomoci maloletému, ako aj za účelom zabezpečenia úpravy rodinných

a sociálnych pomerov. Nariadenie výchovného opatrenia je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, aby sa maloletému poskytla vhodná odborná pomoc s cieľom jeho zapojenia do spoločenského života a aby sa eliminovali negatívne prejavy jeho správania. Súd preto návrhu vyhovel a v zmysle citovaného § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine maloletého odňal z osobnej starostlivosti otca, do ktorej bol zverený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/154/2012-40 zo dňa 25.09.2012 v spojitosti s uznesením č.k. 2P/154/2012-51 zo dňa 11.04.2013 a maloletému nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny Valaská najdlhšie na 6 mesiacov od jeho nástupu do tohto zariadenia. Zároveň súd počas výkonu výchovného opatrenia (počas pobytu maloletého v Centre pre deti a rodiny Valaská) uložil otcovi maloletého povinnosť spolupracovať so zariadením, v ktorom bude maloletý umiestnený.

27. Súd nevykonal otcom navrhnuté dokazovanie výsluchom maloletého, a to z toho dôvodu, že pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa to nepovažoval za potrebné, nakoľko tu nejde o konanie, keď dvaja rodičia vedú spor, ktorému z nich má byť dieťa zverené do starostlivosti a kde je potrebné skúmať názor maloletého dieťaťa. Navyše maloletý bol vypočutý v rámci znaleckého dokazovania v trestnej veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.