

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/235/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8310203897  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8310203897.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej republiky, zastúpenej Lesopoľnohospodárskym majetkom Ulič, štátny podnik, so sídlom v Uliči 96, IČO: 00 492 531, zastúpenej JUDr. Irenou Sopkovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Hlavná 25, proti žalovanému 1/ C.. U. V., bývajúcemu vo X. M., N. C., zastúpenému JUDr. Petrom Barňákom, advokátom, so sídlom v Humennom, Kukorelliho 58 a žalovanému 2/ Š. V., zomrelému XX. U.L. XXXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5 C 69/2010, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. júna 2018, sp. zn. 7 Co 73/2018, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Prešove z 26. júna 2018, sp. zn. 7 Co 73/2018 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením odmietol odvolanie žalovaných 1/ a 2/ podané proti rozsudku Okresného súdu Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 22. marca 2018 č. k. 5 C 69/2010-574 ako oneskorene podané a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovaným 1/ a 2/ prostredníctvom ich právneho zástupcu doručený 28. marca 2018. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 12. apríl 2018. Keďže žalovaní 1/ a 2/ podali odvolanie 13. apríla 2018, podali ho po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty, t. j. oneskorene.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 431 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f) CSP]. Dovolateľ namietal, že rozsudok súdu prvej inštancie z 22. marca 2018 č. k. 5 C 69/2010-574 právny zástupca žalovanej strany, JUDr. Peter Barňák osobne prevzal na Pošte Humenné 1 dňa 6. apríla 2018, pričom odvolanie proti predmetnému rozsudku podal osobne do podateľne na Okresnom súde Humenné dňa 13. apríla 2018, t. j. v siedmy deň pätnásťdňovej lehoty na

podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP). Súd prvej inštancie vykonal šetrenie o doručení rozsudku súdu prvej inštancie na Slovenskej pošte, a. s., Pošta Humenné 1 a na podateľni súdu. Z vyjadrení Slovenskej pošty, a. s., Pošta Humenné 1 zo dňa 14. augusta 2018 a 4. septembra 2018 k dodaniu zásielky UC290901712SK vyplýva, že predmetná zásielka bola dňa 28. marca 2018 doručená neoprávnenému adresátovi. Potvrdenie o tomto neúčinnom doručení je súčasťou súdneho spisu. Adresát, JUDr. Peter Barňák osobne prevzal zásielku, ktorej obsahom bol predmetný rozsudok súdu prvej inštancie až 6. apríla 2018. Z úradného záznamu z 10. septembra 2018 však vyplýva, že potvrdenie o tomto doručení sa na podateľni Okresného súdu Humenné nenachádza. Tento nedostatok nemožno podľa dovolateľa vyčítať odvolaciemu súdu, možno mu však vyčítať, že sa otázkou skutočného doručenia rozsudku súdu prvej inštancie žalovanej strane nezaoberal napriek tomu, že z obsahu odvolania vyplývalo, že žalovanej strane bol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie doručený 6. apríla 2018, a teda odvolanie bolo podané včas. Odvolací súd mal za týmto účelom podľa dovolateľa porovnať podpis JUDr. Petra Barňáka na doručenke zo dňa 28. marca 2018 s jeho podpisom na podanom odvolaní, eventuálne aj s množstvom jeho podpisov v súdnom spise. Na základe uvedeného dovolateľ navrhol dovolaciemu súdu odložiť právoplatnosť rozsudku súdu prvej inštancie z 22. marca 2018 č. k. 5 C 69/2010-574 a uznesenie odvolacieho súdu z 26. júna 2018, sp. zn. 7 Co 73/2018 zrušiť.

3. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že žalovaná strana nepreukázala, že údaje v doručenke podpísanej 28. marca 2018 nie sú pravdivé, poukázala na absenciu údajnej druhej doručenky podpísanej 6. apríla 2018 v súdnom spise a na základe uvedeného navrhla dovolaciemu súdu, aby neodložil právoplatnosť rozsudku súdu prvej inštancie a dovolanie ako neprípustné odmietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie žalovaného 1/ je podľa § 420 písm. f) CSP prípustné a súčasne tiež dôvodné.

5. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné a podmienky prípustnosti dovolania, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. V preskúmvanej veci žalobca odôvodňoval prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP.

6. Pokiaľ ide o žalovaným 1/ uplatnenú vadu zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 písm. f) CSP najvyšší súd uvádza, že podľa vyššie spomenutého zákonného ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP treba rozumieť taký nesprávny postup súdu, ktorý sa prejavuje v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, vymykajúcich sa nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktorý tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti). Pri posudzovaní znemožnenia uskutočňovať strane jej patriace procesné práva, je nevyhnutné skúmať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv je potrebné hodnotiť v kontexte celého súdneho konania, v kontexte dopadu na ďalšie procesné postupy súdu a možnosti strany namietať alebo zvrátiť nesprávny postup súdu.

8. V nadväznosti na uvedené je potrebné pod nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces zahrnúť aj prípady, kedy odvolací súd odmietne odvolanie strany ako oneskorene podané, pričom pre takéto rozhodnutie nie sú splnené podmienky. Uvedený záver vychádza z jednotnej rozhodovacej

praxe najvyššieho súdu (porovnaj R 23/1994, R 4/2003, 2 Cdo 106/2004, 3 Cdo 263/2014, 4 MCdo 23/2012, 5 Cdo 258/2013, 7 Cdo 36/2010) a má oporu aj v rozhodnutiach vydaných už za účinnosti Civilného sporového poriadku (3 Cdo 105/2019, 8 Cdo 156/2019, 7 Cdo 72/2019, 6 Cdo 163/2018, 2 Cdo 195/2018, 5 Cdo 12/2018).

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovaných 1/ a 2/ odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP.

10. Do vlastných rúk sa podľa § 111 ods. 1 CSP doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenie je verejnou listinou. V prípade všetkých verejných listín sa uplatňuje vyvrátená domnienka ich správnosti (pravdivosti tvrdení v nich uvádzaných). Ak strana správnosť (pravdivosť) v doručení uvedených informácií popiera, musí navrhnúť dôkaz, ktorý preukáže, že obsah listiny nezodpovedá skutočnosti, resp. je nepravdivý.

11. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končí uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že právnomu zástupcovi žalovanej strany bol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie riadne doručený až 6. apríla 2018 (vyjadrenie Slovenskej pošty, a. s., Pošta Humenné 1 zo dňa 14. augusta 2018 a 4. septembra 2018 k dodaniu zásielky UC290901712SK), a teda odvolanie podané osobne 13. apríla 2018 bolo podané včas, v súlade s § 362 ods. 1 CSP.

14. Na základe vyššie uvedeného preto možno uzavrieť, že v kontexte celého súdneho konania ide o tak závažné pochybenie odvolacieho súdu, ktoré znemožnilo žalovanej strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP. Dovolanie žalovaného 1/ je preto v zmysle citovaného ustanovenia prípustné a zároveň aj dôvodné. Najvyššiemu súdu neostalo iné, než napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania žalovaných 1/ a 2/ ako oneskorene podaného zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 v spojení s § 450 CSP). V súvislosti s návrhom dovolateľa na odloženie právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie dovolací súd konštatuje, že spôsobilým predmetom na odklad právoplatnosti rozhodnutia dovolacím súdom je v zmysle § 444 ods. 2 CSP v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (č. 460/1992 Zb.) iba dovolaním napadnuté rozhodnutie, teda rozhodnutie vydané v rámci odvolacieho konania.

15. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

16. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.