

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndc/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 6118388657
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6118388657.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Spoločenstva vlastníkov bytov „Dunaj“, so sídlom v Bratislave, Očovská 4, IČO: 30 789 796, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Píršel s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kopčianska 10, proti žalovanej ACCOX, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, IČO: 31 693 016, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Melničák a Semančíková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, o zaplatenie 812,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9 C 13/2019, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9 C 13/2019, Okresnému súdu Bratislava II **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podal žalobca. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že počas prebiehajúceho sporu žalovaná zmenila sídlo do Bratislavy, kde sídli aj žalobca. Žalobca zdôraznil potrebu prikázania sporu inému súdu hospodárnosťou z hľadiska ďalších trov konania ako aj rýchlosťou sporu a spor preto žiadal prikázať Okresnému súdu Bratislava II.
2. Žalovaná sa k návrhu žalobcu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyjadrila.
3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bardejov) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.
4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo

zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov strán sporu na oboch procesných stranách, pričom na pomery sporovej strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné sporové strany.

6. Skutočnosť, ktorou žalobca odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu, nevykazuje charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. V danom prípade je dôvodom na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti zmena sídla žalovanej do Bratislavy. Miesto pobytu, resp. sídlo niektorej zo strán sporu, ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa osobne súdneho procesu nie sú výnimočným dôvodom, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu. Strana sporu má právo zvoliť si v konaní zástupcu oprávneného na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana sporu (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 C.s.p.). Treba mať na zreteli tiež ustanovenie § 104 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Rovnako treba zohľadniť, že súd môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti sporu uložiť strane, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 C.s.p.). Okolnosti, ktoré žalobca uviedol vo svojom návrhu na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti, sú v civilnom sporovom konaní skôr bežné, nezriedka sa vyskytujúce. Okolnosti takej povahy bez ďalšieho nemôžu opodstatňovať prijatie ním navrhovaného rozhodnutia, dokonca z obsahu spisu vyplýva, že na príslušnom súde prebiehajú ďalšie konania s totožnými stranami sporu, ktorých spojenie navrhla žalovaná (§ 166 ods. 1 C.s.p.). Akceptáciou návrhu žalobcu by - bez danosti okolností výnimočnej povahy - došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona upravujúcich príslušnosť súdov.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. a preto návrhu nevyhovelo.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.