

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/314/2019
Identifikačné číslo spisu: 5114212124
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5114212124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyně G. X., bývajúcej v P. P., E. Z.Š. Č.. XXX/X, proti žalovanému Š. X., bývajúcemu v P. S., I. Č.. XX, o zaplatenie 4.285,- € a o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie 4.702,- €, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7 C 104/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 23. júla 2019 sp. zn. 5 Co 29/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 23. júla 2019 sp. zn. 5 Co 29/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 7 C 104/2014-176 zo dňa 25. augusta 2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7 C 104/2014-194 zo dňa 1. februára 2018 a opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7 C 104/2014-243 zo dňa 16. januára 2019, v časti ktorej žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 4.285,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vzájomnú žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.515,- € zamietol a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 %. Výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým zvyšnú časť konania o vzájomnej žalobe vo výške 1.187,- € zastavil, ponechal nedotknutý. Odvolací súd priznal žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu, vychádzajúc z obsahu podania zo dňa 30. augusta 2019 s označením „Námietka zaujatosti konajúcich sudcov...“, podal žalovaný opravný prostriedok (viď č. l. 268 spisu), v spojení s jeho doplnením (viď č. l. 281 a 295 spisu), z ktorých vyplýva nesúhlas s rozhodnutím krajského súdu, ako aj súdu prvej inštancie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“)] po zistení, že podanie žalovaného posúdené podľa svojho obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP ako dovolanie, podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo

rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

4.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

4.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ odvolací súd v poučení svojho rozhodnutia uvádza riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP o povinnom zastúpení v dovolacom konaní, rozhodnutie bolo pritom žalovanému riadne doručené (porovnaj č. l. 266 p. v.), b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal opravný prostriedok vykazujúci sice znaky dovolania, avšak ktoré nespísal advokát.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný napriek riadnemu poučeniu nepodal dovolanie spísané advokátom, nebol namieste postup súdu podľa § 436 ods. 1 CSP, ktorý prichádza do úvahy iba v prípade, ak dovolateľ nebol poučený o predmetnej náležitosti dovolania.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.