

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011929
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120011929.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, v trestnej veci obžalovaného C. Y., L.. XX.XX.XXXX E. L., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. januára 2022 v Prešove, takto

rozhodol:

Obžalovaný
C. Y.Š., L.. XX.XX.XXXX E. L., P.. J. G.M., G. J. T. XXX, M.. N.

je vinný, že
v bode 1./:

koncom mesiaca február 2020 v Prešove, si na základe ústnej dohody za účelom prepravy osôb prenajal od spoločnosti C. N. B., D..O..M., V. Č.. XXX, M.. G., W.: XXXXXXXX, osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EVČ: G.-XXXGI, VIN: P., šedej farby a od E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Č.. XXX, M.. G. osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EVČ: G.-XXXHG, VIN: P., zelenej metalízovanej pastelovej farby
- a dňa 27.03.2020 alebo 28.03.2020 motorové vozidlo EVČ: G.-XXXHG neoprávnene, bez súhlasu vlastníka vozidla odpredal Š. Y., L.. XX.XX.XXXX za sumu 500,- Eur, čím takto E. B., L.. XX.XX.XXXX, P.. J. V. Č.. XXX, M.. G. spôsobil škodu vo výške 3.243,- Eur,
- a koncom mesiaca marec 2020 motorové vozidlo EVČ: G.-XXXGI, neoprávnene bez súhlasu vlastníka vozidla odpredal W. D., L.. XX.XX.XXXX za sumu 300,- Eur, čím takto spoločnosti C. N., D..O..M., V. Č.. XXX, M.. G., W.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 3.790,- Eur.

v bode 2./:

v čase od 16.03.2020 do 28.03.2020 v Prešove a inde z vozidla EVČ: G.-XXXHG odcudzil vrtáčku zn. Bosch nezisteného výrobného čísla a typu v plastovom kufri v hodnote 135,- Eur, plastový kufor s ručným dielenským náradím nezisteného výrobného čísla v hodnote 120,- Eur, pánske pracovné topánky nezistenej značky v hodnote 75,- Eur a mobilný telefón značky Honor 8S bez SIM karty v hodnote 85,- Eur.

v čase od 16.03.2020 do konca mesiaca marec 2020 v Prešove a inde z vozidla EVČ: G.-XXXGI odcudzil mobilný telefón zn. Samsung A10, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX bez SIM karty v hodnote 140,- Eur, čím takto E. B., L.. XX.XX.XXXX, trv. bytom V. Č.. XXX, M.. G. spôsobil celkovú škodu vo výške 555,- Eur,
pričom za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. - drobná krádež bol dňa 28.05.2019 postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste v sume 30,- Eur, číslo pokutového bloku 14202154,

t e d a

v bode 1./:

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 2./:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1./ :

- pokračovací prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

v bode 2./ :

- pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona a na § 36 písm. l) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 21T/26/2021-404 zo dňa 30.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2021 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a

v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov č.k. 5T/56/2020-126 zo dňa 05.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2021 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a

v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice 1 č.k. 4T/23/2020-201 zo dňa 7.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2020 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a

v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta č.k. 1T/83/2020-145 zo dňa 06.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2021 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a

v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra č.k. 4T/36/2020-102 zo dňa 19.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2020 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a

v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra č.k. 21T/97/2019-109 zo dňa 16.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému E. B., L.. XX.XX.XXXX E. G., J. V. Č.. XXX, M.. G. škodu spôsobenú odcudzením mobilných telefónov zn. Samsung A10 a zn. Honor 8S v sume celkom 225,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku E. B., L.. XX.XX.XXXX E. G., J. V. Č.. XXX, M.. G. so zvyškom nároku odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.10.2020 podal prokurátor obžalobu č. 2Pv/212/20/7707-14 pre skutok uvedený a právne kvalifikovaný tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V priebehu hlavného pojednávania po poučení obžalovaného, obžalovaný podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, pričom súd mu toto vyhlásenie povolil urobiť. Následne súd zisťoval u obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.: písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach,

najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný na každú z otázok odpovedal jednotlivito áno. Prokurátor uviedol, že navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu a náhrade škody. Obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, , naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zákona.

Obžalovaný na svojom výsluchu uviedol, že je ochotný uhradiť škodu.

Poškodený E. B. dňa 03.09.2020 na svojom výsluchu uviedol, že plastový kufor s náradím, plastový kufor s vŕtačkou Bosch ako aj pracovné topánky mu boli vrätene, mobilné telefóny Honor 8A a Samsung A10 mu vrätene neboli.

Z odborného vyjadrenia Záložne Žolík zo dňa 11.06.2020 vyplýva, že cena Aku vŕtačky BOSCH s plastovým kufrom je 135 €, cena platového kufra s ručným dielenským náradím je 120 €, cena mobilného telefónu HONOR 8S je 85 € a cena mobilného telefónu Samsung A10 je 140 €.

V Centrálnej evidencii priestupkov má obžalovaný od roku 2018 dvanásť záznamov za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky vrátane jazdy pod vplyvom návykových látok, dva priestupky pri majetku a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 22 záznamov za trestné činy majetkového charakteru, pričom výkone trestu odňatia slobody vykonal naposledy dňa 13.05.2012 na území slovenskej republiky a na území Českej republiky dňa 08.04.2015.

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/97/2019 zo dňa 16.12.2019, doručený obžalovanému dňa 23.04.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spáchanej dňa 30.09.2019 a odsúdený na trest odňatia slobody 7 mesiacov podmiennečne. Obvinenie v uvedenej veci mu bolo vznesené dňa 01.10.2019.

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/36/2020 zo dňa 19.05.2020, doručený obžalovanému dňa 18.06.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spáchanej v období mesiaca október 2019 do 07.11.2019 a odsúdený na trest odňatia slobody 8 mesiacov podmiennečne. Obvinenie v uvedenej veci mu bolo vznesené dňa 05.12.2019.

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2020 zo dňa 06.08.2020, doručený obžalovanému dňa 11.09.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spáchanej v dňa 30.12.2019 a 31.12.2019 a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmiennečne, pričom výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/97/2019 bol zrušený. Obvinenie v uvedenej veci mu bolo vznesené dňa 23.03.2020.

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/23/2020 zo dňa 07.09.2020, doručený obžalovanému dňa 11.09.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže a porušovanie domovej slobody spáchanej v období od 11.07.2019 až 12.08.2019 a od 21.08.2019 do 02.09.2019 a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody 32 mesiacov podmiennečne, pričom výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/97/2019 bol zrušený. Obvinenie v uvedenej veci mu bolo vznesené dňa 12.12.2019.

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/56/2020 zo dňa 05.11.2020, doručený obžalovanému dňa 11.02.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spáchanej dňa 28.07.2019, pričom vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/23/2020 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Obvinenie v uvedenej veci mu bolo vznesené dňa 04.02.2020.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/26/2021 zo dňa 30.06.2021, vyhlásený v prítomnosti obžalovaného bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže a porušovanie domovej slobody spáchaný dňa 09.06.2019 a 03.09.2019 a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody 3 roky podmienene, pričom výrok o treste v trestných rozkazoch Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/97/2019, sp. zn. 4T/36/2020 ako v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/23/2020 boli zrušené. Obvinenie v uvedenej veci mu bolo vznesené dňa 15.01.2020 a 28.01.2020

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/33/2021 zo dňa 28.07.2021, vyhlásený v prítomnosti obžalovaného bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže a porušovanie domovej slobody spáchaných dňa 25.09.2020 a 027.09.2020 pričom vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/33/2021 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Obvinenie v uvedenej veci mu bolo vznesené dňa 02.12.2020 a 29.01.2021.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/59/2021 zo dňa 02.11.2021, vyhlásený v prítomnosti obžalovaného bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže spáchanej dňa 10.10.2020, a odsúdený na trest odňatia slobody 56 mesiacov. V uvedenej veci mu bolo vznesené dňa 02.12.2020.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. t.j. trest odňatia slobody 1 rok až 5 rokov, pričom z rozhodnutí uvedených v predchádzajúcich odsekoch, a to Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/97/2019, Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/36/2020 Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2020, Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/23/2020 Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/56/2020 Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/26/2021 zo dňa 30.06.2021 vyplýva, že vo vzťahu k nim je potrebné ukladať súhrnný trest, nakoľko všetkých tam uvedených trestných činov ako aj trestných činov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku sa obžalovaný dopustil, predtým ako bol za ne vyhlásený 1. odsudzujúci rozsudok, resp. doručený trestný rozkaz. Vzhľadom nato, súd zrušil výroky o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad uvedených rozhodnutiach a obžalovanému ukladal súhrnný trest. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu a dve priťažujúce okolnosti, t.j. spáchal viac trestných činov a bol už odsúdený za trestný čin. V dôsledku prevahy priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestu odňatia slobody zvýšila na 28 mesiacov, pričom sú pokladá tento trest za dostatočný a to aj vzhľadom nato, že obžalovaný vykonáva aj ďalší trest v trvaní 56 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/59/2021 zo dňa 02.11.2021. Podmienečný odklad trestu neprichádza do úvahy, nakoľko obžalovaný má v odpise registra trestov 14 záznamov pred spáchaním vo výrokovej časti uvedených trestných činov, pričom ani už skôr uložené nepodmienečné tresty neboli spôsobilé ho odradiť od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Súd na výkon tohto trestu zaradil odsúdeného do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v prechádzajúcich 10 rokoch bol vo výkone trestu.

Obžalovanému uložil ďalej povinnosť nahradiť poškodenému škodu spôsobenú odcudzením mobilných telefónov zn. Samsung A10 a zn. Honor 8S v sume celkom 225,- €, nakoľko ich cena je ustálená skutkovou vetou rozsudku, ktorou je súd viazaný, keďže obžalovaný vyhlásil že nepopiera skutok. Zároveň z výpovede poškodeného vyplynulo, že tie vrátené neboli, pričom ich cena vyplýva aj z odborného vyjadrenia.

Zo zvyškom nároku odkázal súd poškodeného na civilný proces, keďže by bolo treba na ďalšie rozhodnutie o povinnosti nahradiť škodu, uplatnenú vo výške 3 000 € vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by predĺžilo trestné konanie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.