

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/302/2019
Identifikačné číslo spisu: 1217206948
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1217206948.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. D., bývajúcej v H., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletíčova č. 21, proti žalovanej Y. D., bývajúcej v H., zastúpenej Advokátskou Kanceláriou Studio Legale, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mostová č. 2, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16C/22/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2018 sp. zn. 4Co/155/2018, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2018 sp. zn. 4Co/155/2018 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 31. januára 2018 č. k. 16C/22/2017-46 zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala, aby určil, že je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX parcela „C“, v katastrálnom území U., obec H., okres H.. Žalovanej priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2018 sp. zn. 4Co/155/2018 odvolanie žalobkyne odmietol (§ 386 ods. 1 písm. a/ CSP) a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že v danom prípade bol predmetný rozsudok súdu prvej inštancie doručený žalobkyni prostredníctvom Centra právnej pomoci dňa 17. marca 2018. Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalobkyni plynúť dňa 18. marca 2018 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 3. apríl 2018 (utorok). Žalobkyňa podala prostredníctvom Centra právnej pomoci odvolanie elektronickou formou podania dňa 4. apríla 2018, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, t. j. oneskorene. retíkrát odvolanie považoval za nespravodlivý.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom uviedla, že odvolanie podala proti rozsudku okresného súdu včas, t. j. 3. apríla 2018 o 15:15 hod. Navrhla uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu žalobkyne nevyjadřila.

5. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; pod túto skutkovú podstatu treba zahrnúť i nesprávne súdne rozhodnutie, v dôsledku ktorého nemohla strana sporu uplatniť svoje právo pred odvolacím súdom.

6. Obsahom práva na spravodlivý proces zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, ale aj čl. 2 a nasl. CSP je garancia možnosti domáhať sa svojho práva stanoveným postupom na nezávislom a nestrannom súde. Jeho imanentnou súčasťou je právo na prístup k príslušnému súdu; procesné záruky obsiahnuté v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru, týkajúce sa okrem iného spravodlivosti, verejnosti a rýchlosti konania, by nemali žiaden zmysel, keby nebol chránený prístup na súd, ktorý je predbežnou podmienkou pre užívanie týchto záruk.

7. Skôr, než najvyšší súd prišiel k riešeniu prípustnosti a dôvodnosti dovolania žalobkyne, je povinný skúmať splnenie podmienok jeho prejednatelnosti (§ 419 a nasl. CSP). V danej veci najvyšší súd zistil, že formálne bezchybné dovolanie predložila včas oprávnená strana sporu, riadne zastúpená advokátom, takže ide o návrh, na prejednanie ktorého je najvyšší súd príslušný. Po zvážení okolností predloženej veci dospel najvyšší súd k záveru, že podané dovolanie je prípustné i dôvodné v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP.

8. Najvyšší súd totiž zistil, že žalobkyňa podala odvolanie proti uzneseniu okresného súdu včas, t. j. v 15-dňovej lehote od jeho doručenia (17. marca 2018), t. j. 3. apríla 2018, o čom predložila potvrdenie o tejto skutočnosti, ktoré osvedčuje, že ho podala v uvedený deň o 15:15 hod. (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 121 ods. 5 a § 125 ods. 1 CSP - vid' č. I. 74 spisu). Okolnosť, že príslušnému súdu bolo doručené až nasledujúci deň, t. j. 4. apríla 2018, je právne bezvýznamná.

9. Najvyššiemu súdu preto nezostala iná možnosť, než len dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.