

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndc/1/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1318204400  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1318204400.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej sporiteľne a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova č. 48, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava č. 10625/23B, proti žalovanému W. D., bývajúcemu vo K., o zaplatenie 15 836,15 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16 Csp 139/2019, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 16 Csp 139/2019 Okresnému súdu Bratislava III s a n e v y h o v u j e .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobkyne na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu vhodnosti. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Bratislava III je už vedené konanie pod sp. zn. 23 Csp 9/2017, ktorého predmetom je nárok žalovaného ako žalobcu o určenie neplatnosti právneho úkonu - úverovej zmluvy. Vzhľadom na predmet uvedenej úverovej zmluvy, z ktorého žalobkyňa odvodzuje v tomto konaní svoj nárok je nepochybné, že obe konania spolu súvisia a rozhodnutie vydané v konaní Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 23 Csp 9/2017 bude významné i pre toto konanie, preto je vhodnejšie a hospodárnejšie, aby obe konania boli vedené na Okresnom súde Bratislava III.

2. Žalovaný sa k predmetnému návrhu nevyjadril.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Nitra) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Bratislava III). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania.

6. V danom prípade žalobkyňa odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sporu hospodárnosťou konania vyplývajúcou z toho, že na Okresnom súde Bratislava III sa vedie konanie pod sp. zn. 23 Csp 9/2017 súvisiace s konaním, v ktorom bol podaný návrh na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16 Csp 139/2019. K uvedenému dovolací súd uvádza, že pre navrhovanú delegáciu nie je dôležité, že na inom súde sa vedie súvisiace konanie. Dovolací súd navyše poukazuje aj na skutočnosť, že v konaní bola zo strany žalovaného vznesená námietka miestnej nepríslušnosti uplatnená pri jeho prvom procesnom úkone, ktorej následkom bolo správne postúpenie sporu miestne príslušnému súdu podľa trvalého pobytu žalovaného v zmysle § 13 C.s.p., čím boli dodržané zásady civilného sporového konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle uvedeného ako nadriadený súd nezistil, že by v danom prípade došlo k naplneniu výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali navrhovanú delegáciu veci. Za tohto stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.