

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/27/2020  
Identifikačné číslo spisu: 8813211330  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Švecová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8813211330.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú (v súčasnosti už plnoletú) V. O., narodenú XX. XX. XXXX, bývajúcu u matky, dieťa rodičov: matky V. S., narodenej X. XX. XXXX, bývajúcej v C. D. H., A. XXX a otca O. O., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v R., C. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/340/2013, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. októbra 2017 sp. zn. 19CoP/24/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 9. mája 2017 č. k. 8P/340/2013-322, ktorým prvoinštančný súd zamietol návrh otca na zníženie výživného a rozhodol o trovách konania.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie otec (ďalej len „dovolateľ“).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.
4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.
5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.
6. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu

bol o tejto povinnosti výslovne poučený a zároveň ho prvoinštančný súd uznesením č. k. 8P/340/2013-382 zo dňa 23. 07. 2019, doručeným dovolateľovi dňa 29. 07. 2019, vyzval na odstránenie uvedeného nedostatku. Zároveň nepreukázal ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.

7. Pretože dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ust. § 453 ods. 1 C. s. p. v nadväznosti na ust. § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.