

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndc/2/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6419203356  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.03.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6419203356.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q. trvale bytom X. zastúpenej spoločnosťou JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o, so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47 232 757, proti žalovanému I. trvale bytom V., prechodne bytom A. zastúpeného advokátkou JUDr. Hana Sopko, LL.M., so sídlom Tehelná 7296/9A, 917 01 Trnava, IČO: 42 359 023, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7 C 17/2019, takto Návrhu žalovaného na príkázanie sporu vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7 C 17/2019 Okresnému súdu Galanta v y h o v u j e.

. V spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7 C 17/2019 podal žalovaný návrh zo dňa 14.10.2019 na príkázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Galanta. Návrh odôvodnil tým, že nakoľko sa v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom dlhodobo nezdržiava a nezdržiava sa v tomto obvode ani žalobca, navrhuje, aby bol spor prikázaný Okresnému súdu Galanta z dôvodu, že v obvode Okresného súdu Galanta má žalovaný reálny pobyt, v obvode tohto súdu sa nachádzajú nehnuteľnosti, s ktorými súvisí spoločný úver žalobcu a žalovaného prevzatý za trvania manželstva, a z dôvodu, že Okresný súd Galanta je bližšie k bydlisku žalobcu, a teda je hospodárnejšie a optimálnejšie viesť súdny spor v obvode tohto súdu.

2. Žalobkyňa s návrhom žalovaného na príkázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Galanta súhlasila.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O príkázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Žiar nad Hronom) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Galanta). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Príkázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch

procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Prítom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. Okolnosti daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že sporové strany ako aj ich právni zástupcovia sa v obvode miestne príslušného súdu nezdržiavajú, naopak súd má z lustrácie v registri obyvateľov za preukázané, že žalovaný má prechodný pobyt nahlásený v Čiernom Brode 485, okres Galanta a žalobkyňa má nahlásený trvalý pobyt na adrese Jána Stanislava 45, Bratislava Karlova Ves. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na predmet konania a konsenzus sporových strán je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**rozhodol:**

**Odôvodnenie**

**Poučenie:**

