

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/74/2019
Identifikačné číslo spisu: 2714206162
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2714206162.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu L. V., bývajúceho v L., E.. O. XX/XX, Č. K., zastúpeného JUDr. Václavom Sosnom, advokátom, so sídlom v Skalici, Námestie Slobody 2, proti žalovanej Z. V., bývajúcej v R., R. XX, zastúpenej Mgr. Vladimírom Šárnikom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Rožňavská 2, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7 C 601/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. novembra 2018 sp. zn. 23 Co 59/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením zo 6. februára 2018 č. k. 7 C 601/2014-258 žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. novembra 2018 sp. zn. 23 Co 59/2018 výrokom I. uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaná má voči žalobcovi právo na náhradu trov prvoinštančného konania v plnej výške s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, výrokom II. žalovanej voči žalobcovi priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním s tým, že jeho prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 CSP. Na odôvodnenie dovolania uviedol, že odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania nesprávne aplikoval ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 CSP. Podľa dovolateľa odvolací súd založil svoje rozhodovanie na nesprávnom predpoklade, že v konaní nie sú okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by opodstatňovali nepriznanie náhrady trov konania žiadnej zo strán, teda nesprávneho

posúdenia okolností hodných osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 257 CSP. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 248/08 z 28. augusta 2008 a uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu v tomto smere nie je náležité a presvedčivo odôvodnené, a teda je arbitrárne. Arbitrárnosť spočíva v tom, že odvolací súd zjavne nezohľadnil všetky skutočnosti rozhodné pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Zároveň mal za to, že pre prípustnosť dovolania sú splnené aj zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 420 písm. f/ CSP pre nedostatočné odôvodnenie; pri rozhodovaní sa odvolací súd nevyporiadal so všetkými argumentmi žalobcu, presvedčivo nevysvetlil z akého dôvodu neakceptoval odôvodnenie súdu prvej inštancie. V dovolaní zopakoval prehľad rozhodných skutočností zdôrazňujúc, že nezavinil konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom poukázal na to, že ako žalobca bol úspešný, keď navrhoval, aby byť bol súčasťou vyporiadania BSM. Navrhol, aby najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania skúmal, či je dovolanie procesne prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. Dôvody zakladajúce prípustnosť dovolania treba dôsledne odlišovať od dôvodov, ktoré zakladajú opodstatnenosť dovolania. Opodstatnené (dôvodné) je také prípustné dovolanie, v ktorom je oprávnené uplatnený dovolací dôvod. Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). V prípade dovolania prípustného podľa § 420 CSP je dovolacím dôvodom procesná vada zmätočnosti uvedená v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP); v prípade dovolania, ktoré je prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolacím dôvodom nesprávne právne posúdenie veci (§ 432 ods. 1 CSP).

7. Žalobca ako už bolo vyššie uvedené prípustnosť podaného dovolania v prvom rade vyvodil z ustanovenia § 421 ods. 1 CSP z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci odvolacím súdom. Podľa § 421 ods. 2 CSP ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.

8. Napadnutým uznesením odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovanej proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m/ CSP).

9. Pretože v § 357 písm. m/ CSP je uvedené uznesenie o nároku na náhradu trov konania, je v zmysle § 421 ods. 2 CSP vylúčená prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým rozhodol o odvolaní proti uzneseniu prvoinštančného súdu o trovách konania (porovnaj napr. uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 6 Cdo 152/2019, 4 Cdo 71/2019, 7 Cdo 276/2019, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 56/2017, bod 27 a pod.).

10. V prípade uplatnenia dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ CSP treba uviesť, že v zmysle tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Rozhodnutie o trovách konania nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. Ide tak nepochybne o prípad, kedy Civilný sporový poriadok podanie dovolania proti uzneseniu o trovách konania vylučuje. Dovolanie podané žalobcom proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu je bez ďalšieho neprípustné.

11. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.