

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Ndc/3/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6119437502  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6119437502.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne AUTO MOTO PARK s.r.o., so sídlom Nánanská cesta 72/3373, 943 01 Štúrovo, IČO: 46 464 018, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Margita Lonská, s.r.o., so sídlom Kalinčiakova 25, 831 04 Bratislava, IČO: 36 862 282, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Margita Lonská, proti žalovanému D. Q. F., zastúpenému Mgr. Zsoltom Ördöghom, advokátom so sídlom Turecká 36, 940 23 Nové Zámky, o zaplatenie 1.349,70 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 10 C 10/2020, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica n i e j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Nové Zámky.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Nesúhlasil s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“). Nesúhlas odôvodnil tým, že predmetom sporu je nárok žalobkyne, ktorý má pracovnoprávny základ, a preto má za to, že sa jedná o pracovnoprávny spor, pri ktorom je zakotvená kauzálna príslušnosť podľa § 23 CSP, čo v danom prípade znamená, že kauzálna príslušnosť je Okresný súd Topoľčany podľa § 23 písm. d/ CSP.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. V zmysle § 13 CSP je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nové Zámky podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením veci nie je dôvodný.

7. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom dňa 28. novembra 2017 zmluvu o pôžičke uzatvorenú podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bolo prenechanie peňažnej sumy vo výške 1.122,80 € dlžníkovi, ktoré boli poskytnuté výlučne na náklady súvisiace so základným školením kontrolných technikov STK, pričom dlžník sa zaviazal poskytnutú pôžičku veriteľovi splatiť do 10 dní od výzvy veriteľa, ak neabsolvuje v dohodnutom (prihlásenom) termíne základné školenie kontrolných technikov, alebo nespraví skúšku, ani opakovanú skúšku z odbornej spôsobilosti na získanie osvedčenia kontrolného technika na vykonávanie technických kontrol, alebo ak neuzavrie s veriteľom pracovnú zmluvu na funkciu kontrolného technika. Vzhľadom na to, že dlžník skúšku úspešne nevykonal, veriteľovi vznikol nárok na požadovanie vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov titulom zmluvy o pôžičke, na čo ho aj vyzval predžalobnou výzvou na uhradenie pohľadávky 3. júla 2019, dlžníkovi doručenej 11. júla 2019.

8. Individuálny pracovnoprávny spor je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Individuálnosť pracovnoprávnych vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

9. V danej veci ide o spor, v ktorom sa žalobkyňa ako veriteľ, nie ako zamestnávateľ, domáha zaplataenia dlžnej sumy od žalovaného ako dlžníka, nie ako zamestnanca. Medzi žalobkyňou a žalovaným nedošlo k uzavretiu pracovného pomeru. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáhala vydania platobného rozkazu a uznania uplatneného peňažného nároku a trov konania.

10. Po podaní odporu žalovaným žalobkyňa podala návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Vzhľadom na to Okresný súd Banská Bystrica 14. februára 2020 postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

11. Žalobkyňa v danom spore nevystupuje ako zamestnávateľ, preto nejde o pracovnoprávny spor a pri určení príslušnosti súdu je v danom spore potrebné vychádzať z ustanovenia § 10 ods. 3 v spojení s §14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní a z § 13 CSP.

12. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom spore je príslušný Okresný súd Nové Zámky.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.