

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/36/2020
Identifikačné číslo spisu: 3819200219
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3819200219.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. G., narodeného XX. Q. XXXX a J. G., narodenú XX. Z. XXXX, obidve bývajúce v E., K. Č.. XXX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., deti otca S. G., bývajúceho v E., K. Č.. XXX/X a matky Q. G., bývajúcej v K., K.Q..G. XXX, Č. V., o zníženie výživného, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11P/2/2019, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 24. septembra 2019 sp. zn. 27CoP/46/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“), rozsudkom z 24. septembra 2019 sp. zn. 27CoP/46/2019 zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 21. marca 2019 č. k. 11P/2/2019 - 94 tak, že rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. júna 2018 č. k. 16P/3/2018-92, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. novembra 2018, č. k. 27CoP/60/2018-117, ktorým bolo určené výživné matky pre maloletého S. sumou 140,- € mesačne a pre maloletú J. sumou 90,- € mesačne zmenil tak, že znížil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému S. na sumu 120,- € mesačne a k maloletej J. na sumu 60,- € mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca, s účinnosťou od 14. marca 2019. Druhým výrokom žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti takémuto rozsudku podala matka jednak odvolanie (č. l. 190 spisu) adresované Okresnému súdu Prievidza, doručené mu 2. decembra 2019 a ďalšie odvolanie (č. l. 192) adresovala Okresnému súdu Trenčín, ktoré mu bolo doručené 13. novembra 2019. V obidvoch namietala nesprávnosť rozhodnutia, zmenené výživné považovala naďalej za privysoké na jej finančné možnosti. Žiadala súdy, aby brali ohľad na skutočnosť, že má ďalšie 8 mesačné dieťa, na ktoré má zvýšené výdavky kvôli umelému

mlieku a že žije zo sumy 306,16 € na mesiac, pričom vie, že otec maloletých detí je pracujúci, s dostatočnými finančnými prostriedkami.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) účastníčka konania, bez pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci starostlivosti súdu o maloletých. Konanie v tejto veci je od 1. júla 2016 upravené zákonom č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. CMP v ustanoveniach § 76 a § 77 obsahujúcich niektoré ustanovenia o dovolaní neustanovuje inak ani pri dovolaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých; prípustnosť podania matky bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.

5. V zmysle § 124 ods. 1 CSP sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Aj napriek skutočnosti, že matka nazvala svoje podania „odvolaniami“, je z ich obsahu možné usudzovať, že sa domáhala nápravy rozhodnutia vydaného odvolacím súdom, a teda nimi mienila podať dovolanie voči rozhodnutiu odvolacieho súdu.

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Dovolateľ musí byť podľa § 429 ods. 1 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom a zároveň platí, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť advokátom aj spísané. Táto povinnosť neplatí, len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky uvedenej v ustanovení § 429 ods. 1 CSP upravuje § 436 ods. 1 CSP. Ak má dovolanie v tomto smere vady a dovolateľ nebol riadne o vyššie uvedenej povinnosti poučený v odvolacom konaní (o aký nedostatok poučenia však v tomto prípade nejde), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch v prípade ich neodstránenia.

9. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu s dovolaním matky vyplýva, že dovolateľka preukázateľne nemá právnické vzdelanie a nejde tu ani o žiaden z prípadov predpokladaných ustanovením § 429 ods. 2 CSP. Prvoinštančný súd preto uznesením z 13. januára 2020 č. k. 11P/2/2019 - 193 vyzval dovolateľku na doplnenie jej dovolania v zmysle vyššie uvedených ustanovení § 428 a 429 CSP (aj napriek skutočnosti, že poučenie v rozhodnutí odvolacieho súdu je výstižné a bolo jej riadne doručené), predovšetkým o upresnenie, ktoré rozhodnutie napáda a o doplnenie jeho náležitostí a preukázanie existencie jej zastúpenia advokátom, prípadne o predloženie žiadosti adresovanej Centru právnej pomoci, o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, pričom zároveň bola poučená aj o následkoch neodstránenia vád podania. Dovolateľka na výzvu súdu nereagovala.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nedoplnila svoje podanie o náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 428 CSP, jej podanie nespĺňa náležitosti dovolania a zároveň nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka podľa § 429 ods. 2 písm. a/

alebo písm. c/ CSP, pričom bola o týchto náležitostiach dovolacieho konania riadne aj opakovane poučená, taktiež aj o následku nedoplnenia svojho podania, najvyšší súd dovolanie matky podľa § 447 písm. d/ a e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.